

## مذكرة تعديل - تقرير الأعمال النهائي لمجموعة الدعم/لجنة المساعدات الخاصة المشتركة مجموعة العمل على دعم مقدم طلب gTLD الجديدة

1. الأعضاء، الشركات التابعة، وبيانات المصلحة، والحضور.....2
2. تلخيص وتحليل - نظرة على التعليقات التي تم تلقيها اعتباراً من 16 يونيو إلى 23 أغسطس.....16
3. إعلان المدونات "الدعوة للإدلاء بالآراء: الدعم المقدم إلى أصحاب طلبات GTLD الجديدة" يونيو 14.....26
4. نص الملخص المنشور في 16 يونيو.....27
5. النص - جلسة ورشة اجتماع بروكسل يونيو 23.....31
6. خطاب التغطية ونص المستخلص تقرير المسودة النهائي -- دعم مقدم طلب GTLD  
الجديدة (JAC WG) مأخوذ في 18 سبتمبر 2010.....34
7. المقتطف المعد لجمعية مجلس إدارة ICANN 25 سبتمبر.....35

**ملاحظة:** تعتبر مذكرة التعديل هذه جزءاً من تقرير الإنجازات الذي قدمته مجموعة عمل دعم طلب gTLD الجديد SO/AC  
المشترك والمنشور في 10 نوفمبر 2010.  
ويشار في الغالب إلى مجموعة العمل بلفظ WG أو مجموعة العمل على JAS WG.

## 1. الأعضاء، الشركات التابعة، وبيانات المصلحة، والحضور

### 1.1 الأعضاء والمنتسبين المعنيين

فيما يلي قائمة بأعضاء مجموعة العمل هذه. كما تحظى مجموعة العمل هذه بالدعم من فريق عمل ICANN، لاسيما: كارلا فالينتي، وجيزيلا جروبر-وايت، وجلين دي سينت جيرى، وأولوف نوردلنج.

الاسم	الفرع
كارلوس ديونيسيو أجوري	ALAC
سباستيان باكوت	ALAC
تيجاني بن جاما	At-Large
فابيان برتيميوكس	فردى؛ AFNIC
أريك برانز-ويليامز	فردى
أولغا كافالي	معين في لجنة الترشيح NomCom
رفيق داماك	NCSG
أفري دوريا	رئيس مشارك في NCS
وليام دريك	NCSG
أليكس جاكورو	NCSG
د. جوفيند	GAC
ألان غرينبرغ	ALAC
أنطوني هاريس	ISPC
ديف كيسونديل	At-Large
شيريل لانغدون-أور	ALAC
إيفان ليوفيتش	رئيس مشارك في ALAC
أندرو ماك	CBUC
ميشيل نيلون	RrSG
إلين بروويس	فردى
فاندا سكارتيزيني	فردى
بودوين سكومب	At-Large؛ AFRALO
أليون تراور	فردى
ريتشارد تيندال	فردى

## 1.2 بيانات الفائدة (SOIs)

يمكن العثور كذلك على بيانات الفائدة المشار إليها أدناه على:

<http://gnso.ICANN.org/issues/jas/soi-jas-wg-27may10-en.htm>

بيانات الفائدة	الأفراد والفروع
<p><b>1. المهمة الحالية، صاحب عمل والوظيفة</b>  أ. محام - متخصص في حقوق الأعمال، ب. أستاذ في مجال الاقتصاد و  أستاذ في مجال القانون والاقتصاد والأعمال في "جمعية المعلومات" (UNC) - جامعة قرطبة الوطنية -  الأرجنتين)</p> <p><b>2. نوع الأعمال التي يتم تأديتها في البند 1 أعلاه</b>  أ. صاحب مكتب المحاماة الخاص به، ب. تخصص أكاديمي.</p> <p><b>3. تحديد أية صعوبات مالية أو اهتمام الإدارة/القيادة العليا بالسجلات، أو المسجلين أو الشركات الأخرى ذات الاهتمام بالمشاركين في سياسة ICANN أو أي كيان تكون ICANN مشاركة فيه أو متعاقدة معه أو تربطها به أية علاقة أو اتفاقيات.</b>  لا يوجد</p> <p><b>4. تحديد نوع المصلحة التجارية في نتائج تطوير سياسة ICANN.</b> هل تمثل أنت أي أطراف مشاركة؟  ليس لدي أيه مصالح تجارية في الأنشطة التي تزاولها ICANN.</p> <p><b>5. اذكر وصفاً لأية ترتيبات أو اتفاقيات مبرمة بينك وبين أي مجموعة أخرى أو دائرة انتخابية أو شخص (أشخاص) فيما يخص ترشيحك أو اختيارك عضواً استشارية في فريق المجموعة</b>  أنا عضو معاد ترشيحه في ICANN في الوقت الحالي.</p> <p><b>6. المناطق الجغرافية المرتبطة بجنسية المتطوعين (أفريقيا وأمريكا الشمالية وأمريكا اللاتينية/منطقة البحر الكاريبي وآسيا/أستراليا/المحيط الهادي وأوروبا)</b>  منطقة البحر الكاريبي LAC</p> <p><b>7. مجموعة (مجموعات) أصحاب المصلحة التي يشارك المتطوعون فيها في الوقت الحالي داخل منظمة ICANN</b>  المستخدمين غير التجاريين - ALAC</p>	<p>كارلوس ديونيسيو أجوري  ALAC</p>
<p><b>1. المهمة الحالية، صاحب عمل والوظيفة</b>  المهمة: أستاذ رياضيات/ميرمج، استشاري سياسة تكنولوجيا  صاحب عمل: مشروع nai.  الوظيفة: منسق</p> <p><b>2. نوع الأعمال التي يتم تأديتها في البند 1# أعلاه</b>  تنفيذ نظام أساسي قادر على خدمات التسجيل، ومراجعة DAG، وتطوير الطلبات التمهيدية، وإعداد وتقديم التقارير لأصحاب المصلحة.</p> <p><b>3. تحديد أية ملكية مالية أو مصلحة للإدارة/القيادة العليا بالسجلات، أو المسجلين أو الشركات الأخرى ذات الاهتمام بالمشاركين في سياسة ICANN أو أي كيان تكون ICANN مشاركة فيه أو متعاقدة معه أو تربطها به أية علاقة أو اتفاقيات.</b>  لا يوجد، على الرغم من أنني أعمل على أساس المنفعة العامة ومسجل معتمد.</p> <p><b>4. تحديد نوع المصلحة التجارية أو غير التجارية في عمليات ونتائج تطوير سياسة ICANN</b></p>	<p>أريك برانر-ويليام  فردى</p>

<p>لـ GNSO هل تمثل أنت أي أطراف مشاركة؟ اذكر وصفا لآلية ترتيبات أو اتفاقيات مبرمة بينك وبين أية مجموعة أخرى أو دائرة انتخابية أو شخص (أشخاص) فيما يخص ترشيحك أو اختيارك عضواً في فريق العمل. صف أية فائدة ملموسة أو غير ملموسة تتلقاها من المشاركة في مثل هذه العمليات. على سبيل المثال، إذا كنت أحد الأكاديميين أو منظمة غير حكومية وكنت تستخدم وظيفتك لتحسين قدرتك على المشاركة، فيجب أن يكون ذلك جزءاً من بيان المصالح، كما هو الحال بالنسبة للعمل من خلال طرف متعاقد أو علاقة أعمال مع طرف غير متعاقد له مصلحة في نتائج السياسة.</p> <p>ليس بمقدوري تحديد أية منفعة ملموسة أو غير ملموسة من وراء التطوع بالمشاركة في عملية تطوير سياسة GNSO لـ ICANN.</p> <p>إذا أعلنت ICANN وعندما أعلن بأن الطلبات الخاصة بالحصول على gTLD جديدة سيتم قبولها، فستظهر عند ذلك المنفعة الملموسة و/أو غير الملموسة وسيتم تحديد بيانات الفائدة هذه.</p>	<p>سياسياتان باكلوت ALAC</p>
<p>انظر: <a href="http://www.icann.org/en/committees/alac/bachollet.html">http://www.icann.org/en/committees/alac/bachollet.html</a></p> <p>1. الوظيفة الحالية، صاحب عمل، والوظيفة المدير التنفيذي للاتحاد المتوسطي لمؤسسات الإنترنت (FMAI)</p> <p>2. نوع الأعمال التي يتم تأديتها في البند 1 أعلاه مدير تنفيذي</p> <p>3. تحديد أية ملكية مالية أو مصلحة للإدارة/القيادة العليا بالسجلات، أو المسجلين أو الشركات الأخرى ذات الاهتمام بالمشاركين في سياسة ICANN أو أي كيان تكون ICANN مشاركة فيه أو متعاقد معه أو تربطها به أية علاقة أو اتفاقيات لا يوجد</p> <p>4. تحديد نوع المصلحة التجارية في نتائج تطوير سياسة ICANN. هل تمثل أنت أي أطراف مشاركة؟ لا يوجد لا</p> <p>5. اذكر وصفاً لآلية ترتيبات أو اتفاقيات مبرمة بينك وبين أي مجموعة أخرى أو دائرة انتخابية أو شخص (أشخاص) فيما يخص ترشيحك أو اختيارك عضواً استشارية في فريق المجموعة لا يوجد</p> <p>6. المناطق الجغرافية المرتبطة بجنسية المتطوعين (أفريقيا وأمريكا الشمالية وأمريكا اللاتينية/منطقة البحر الكاريبي وآسيا/أستراليا/المحيط الهادي وأوروبا) أفريقيا</p> <p>7. مجموعة (مجموعات) أصحاب المصلحة التي يشارك المتطوعون فيها في الوقت الحالي داخل منظمة ICANN At-Large / AFRALO</p>	<p>تيجاني بن جاما اللجنة</p>
<p>1. المهمة الحالية، صاحب عمل والوظيفة صاحب عمل: AFNIC، غير ربحية، مسؤول عن .fr و .re. ومجموعة ccTLDs أخرى مع "تنمية مشتركة" لبرنامج المساعدة للدولة النامية (<a href="http://www.afnic.fr/afnic/international/college_en">http://www.afnic.fr/afnic/international/college_en</a>)</p> <p>الوظيفة: تطوير خدمات السجل والتعاون الدولي.</p> <p>2. نوع الأعمال التي يتم تأديتها في البند 1 أعلاه توفير خدمات التسجيل لمقدمي طلبات gTLD الجديدة وتوفير الخبرات والأدوات إلى مديري ccTLD</p>	<p>فابيان برينيموكس فردى - AFNIC</p>

<p>في البلدان النامية من خلال منح قائم على بناء القدرات ("المجمع الدولي")</p> <p>3. تحديد أية صعوبات مالية أو اهتمام الإدارة/القيادة العليا بالسجلات، أو المسجلين أو الشركات الأخرى ذات الاهتمام بالمشاركين في سياسة ICANN أو أي كيان تكون ICANN مشاركة فيه أو متعاقدة معه أو تربطها به أية علاقة أو اتفاقيات. لا يوجد</p> <p>4. تحديد نوع المصلحة التجارية في نتائج تطوير سياسة ICANN. هل تمثل أنت أي أطراف مشاركة؟ لدى AFNIC مصلحة تجارية في توفير خدمات التسجيل لمقدمي طلبات gTLD الجديدة.</p> <p>5. اذكر وصفاً لأية ترتيبات أو اتفاقيات مبرمة بينك وبين أي مجموعة أخرى أو دائرة انتخابية أو شخص (أشخاص) فيما يخص ترشيحك أو اختيارك عضواً استشارياً في فريق المجموعة لا يوجد</p> <p>6. المناطق الجغرافية المرتبطة بجنسية المتطوعين (أفريقيا وأمريكا الشمالية وأمريكا اللاتينية/منطقة البحر الكاريبي وآسيا/أستراليا/المحيط الهادي وأوروبا) أوروبا، مجموعة (مجموعات) أصحاب المصلحة التي يشارك المتطوعون فيها في الوقت الحالي داخل منظمة ICANN دعم مندوب مدينة باريس في أداء دوره المتمثل في الإشراف على GNSO/RySG</p>	<p>أولغا كافالي</p> <p>ترشيح أحد المعينين في اللجنة</p> <p>رفيق داماك</p> <p>مجموعة أصحاب المصلحة غير التجارية</p>
<p>انظر: <a href="http://gns0.icann.org/council/soi/cavalli-soi-09april09.html">http://gns0.icann.org/council/soi/cavalli-soi-09april09.html</a></p> <p>1. المهمة الحالية، صاحب عمل والوظيفة طالب في مجال الأبحاث، جامعة طوكيو</p> <p>2. نوع الأعمال التي يتم تأديتها في البند 1 أعلاه الأبحاث/القسم الأكاديمي</p> <p>3. تحديد أية صعوبات مالية أو اهتمام الإدارة/القيادة العليا بالسجلات، أو المسجلين أو الشركات الأخرى ذات الاهتمام بالمشاركين في سياسة ICANN أو أي كيان تكون ICANN مشاركة فيه أو متعاقدة معه أو تربطها به أية علاقة أو اتفاقيات. لا يوجد</p> <p>4. تحديد نوع المصلحة التجارية في نتائج تطوير سياسة ICANN. هل تمثل أنت أي أطراف مشاركة؟ لا يوجد.</p> <p>5. اذكر وصفاً لأية ترتيبات أو اتفاقيات مبرمة بينك وبين أي مجموعة أخرى أو دائرة انتخابية أو شخص (أشخاص) فيما يخص ترشيحك أو اختيارك عضواً استشارياً في فريق المجموعة لا يوجد</p> <p>6. المناطق الجغرافية المرتبطة بجنسية المتطوعين (أفريقيا وأمريكا الشمالية وأمريكا اللاتينية/منطقة البحر الكاريبي وآسيا/أستراليا/المحيط الهادي وأوروبا) أفريقيا</p> <p>7. مجموعة (مجموعات) أصحاب المصلحة التي يشارك المتطوعون فيها في الوقت الحالي داخل منظمة ICANN NCSG</p>	<p>أفري دوريا</p> <p>مجموعة أصحاب المصلحة غير التجارية</p> <p>رئيس مشارك في JAS</p>
<p>1. المهمة الحالية، صاحب عمل والوظيفة أعمل على ملفات التعريف في مجال هندسة النظم السياسية والفنية وأشغل في الوقت الحالي المزيغ التالي من الأعمال:</p>	<p>أفري دوريا</p> <p>مجموعة أصحاب المصلحة غير التجارية</p> <p>رئيس مشارك في JAS</p>

تاريخ التحديث 27 أبريل 2010

- أ. أعمل بنظام الدوام الجزئي أستاذًا مساعدًا في جامعة لوليا للتكنولوجيا؛  
 ب. أعمل في الوقت الحالي بموجب عقد متجدد بنظام الدوام الجزئي لدى شركة IGF Secretariat؛  
 ج. أشارك بصفة عضو مصنف في Interisle؛  
 د. أعمل بصفة استشاري مستقل للعملاء فيما يخص الطلبات في عملية gTLD القادمة.

## 2. نوع العمل

فيما يتعلق بكل من أصحاب العمل المعنيين بالسؤال 1 أعلاه:

- أ. LTU: أعمل أستاذًا للأبحاث في مجموعة Delay Tolerant Networking Technology بموجب منحة أبحاث من المفوضية الأوروبية. الإشراف على أبحاث العديد من الطلاب. أجري بحثًا عن التوجيه الخاص بي في DTN وعلى طرق إدارة الشبكات في DTN.  
 ب. UN/IGF: أقدم المساعدة في إعداد الأبحاث في مختلف الأنواع، وأوفر الاستشارات الفنية حول المسائل المتعلقة بحوكمة الإنترنت.  
 ج. Interisle: لا توجد عقود في الوقت الحالي.

- د. الأعمال الاستشارية: أقدم الاستشارات لأصحاب الطلبات المحتملين للحصول على gTLD المستندة إلى المجتمع. وفي الغالب، فإنني أقدم ذلك كخدمة عرضية نظير الحصول على القهوة والمعجنات، في حين أنه بالنسبة لآخرين، فإنني أقيم اتفاقيات استشارية ذات مدى أطول تكون مدفوعة الأجر. وتشمل الاتفاقية الاستشارية الخاصة بي ما يلي: "لا تحتوي هذه الاتفاقية على ما يلزم أفري دوريا بتولي أية وظائف خاصة داخل ICANN، أو أي من المؤسسات الداخلية التابعة لـ ICANN أو مجموعات العمل. وفيما يتعلق بالعمل الفني الخاص بالإنترنت أو العمل الخاص بالسياسة، يظل أفري دوريا وكيلًا حرًا باستثناء القيود التي تقتضيها أية اتفاقية عدم إفصاح يتم الاتفاق عليها فيما بين الطرفين"  
 3. تحديد أية ملكية مالية أو مصلحة للإدارة/القيادة العليا بالسجلات، أو المسجلين أو الشركات الأخرى ذات الاهتمام بالمشاركين في سياسة ICANN أو أي كيان تكون ICANN مشاركة فيه أو متعاقدة معه أو تربطها به أية علاقة أو اتفاقيات.

لا يوجد

4. تحديد نوع المصلحة التجارية أو غير التجارية في عمليات ونتائج تطوير سياسة ICANN لـ GNSO هل تمثل أنت أي أطراف مشاركة؟ اذكر وصفًا لأية ترتيبات أو اتفاقيات مبرمة بينك وبين أية مجموعة أخرى أو دائرة انتخابية أو شخص (اشخاص) فيما يخص ترشيحك أو اختيارك عضوًا في فريق العمل.

أنا عضو وأعمل في الوقت الحالي رئيسًا للجنة NCSG التنفيذية وأمثل هذه اللجنة في المجموعات الأخرى مثل مجموعة OSC. وفي هذا الدور، وفي حين يتوجب عليّ شرح الأسباب المنطقية وراء عضوية NCSG، فإنني غير مقيد بالمناصب التي أتولاها. وبالطبع، إذا تسنى للوظائف التي أشغلها أن تتعارض مع مصالح NCSG كما يعيها الأعضاء فيها، فيجوز لهم إقصائي من منصبي في اللجنة التنفيذية. وربما أقبل نفسي بنفسني قبل أن يحدث هذا.  
 لا أمثل وجهات نظر أي عميل قد يكون لدي كما أصر دائمًا على أن أظل عميلًا حرًا في أي اتفاقية. سوف أترك أي عمل تكون فيه محاولات لتقييد هذه الوكالة الحرة كما أتفهم بأن أي صاحب عمل غير راضٍ عن وجهات النظر التي أعبر بها يجوز له إنهاء اتفاقيته المبرمة معي.  
 البيان الخاص بالمتعلق بالمجموعات المتنوعة التي يمكن أشارك فيها:

أنا أمثل NCSG في OSC

في فريق العمل "عملية تطوير السياسات" و"مجموعة العمل" وفي فريق عمل COTS بالإضافة إلى مجموعة العمل VI ومجموعة العمل newgtldapsup فإنني أشارك ففصتي أنا ولكن ليس لدي اهتمام خاص بالنسبة لمصالح للمستخدمين غير التجاريين على المستوى الدولي للإنترنت وأيضًا بالنسبة لتمثيلهم

<p>المناسب والفرص المتاحة في عمليات ICANN.</p> <p><b>5.</b> صيف أية فائدة ملموسة أو غير ملموسة تتلقاها من المشاركة في مثل هذه العمليات. على سبيل المثال، إذا كنت أحد الأكاديميين أو منظمة غير حكومية وكنت تستخدم وظيفتك لتحسين قدرتك على المشاركة، فيجب أن يكون ذلك جزءاً من بيان المصالح، كما هو الحال بالنسبة للعمل من خلال طرف متعاقد أو علاقة أعمال مع طرف غير متعاقد له مصلحة في نتائج السياسة.</p> <p>وإلى الحد الذي يصل إليه منصبي في الجامعة، فإن اهتمامهم لا يقل عني حول ICANN ويرون بشكل عام أنها تمثل تدخلاً في عملي. ومن حيث عملي في IGF، فأنا على يقين بأن ما لدي من معرفي حول سير العمليات في ICANN والعمليات التي تجري تمثل ميزة بالنسبة لي. ومن الممكن أن يتم توفير الفرص الاستشارية من خلال نطاق الأنشطة التطوعية التي أقوم بها في ICANN والآراء التي أعبر بها والمناصب التي أتولاها في هذه الأنشطة. وبخلاف ذلك، فإنني أرى بأن أي شخص "مهتم بـ ICANN"، هو شخص يولي اهتماماً كبيراً بالمنظمة في العديد من النواحي ويرغب في المشاركة من أجل التأكد من أنها تأتي بما هو مرجو منها. البيان الخاص المتعلقة بالمجموعات المتنوعة التي يمكن أن أشارك فيها: في ما يتعلق بـ VIWG: إلى الحد الذي تولي فيه VI اهتماماً، فمن الضروري أن تخرج GNSO بسياسة سريعة وأن تخرج بسياسة جيدة تحظى بالإجماع. وهذا من شأنه أن يكون مهماً مع فرض الكثير من التحديات. إنني أستمتع بالمشاركة في الأشياء التي المثيرة والصعبة وأفترض بأنها أيضاً عبارة عن شيء سأستفيد منه من خلال هذه العملية.</p> <p>في ما يتعلق بـ: مجموعة عمل newgTLDsup، لقد كنت مهتماً منذ أن كنت عضواً في GNSO مع سياسات أسعار قد تجعل من gTLD الجديدة باهظة التكلفة إلى حد يجعلها مستحيلة لأولئك الذين لهم استخدام/حاجة اجتماعي أو ثقافي جيد ولكنها لا تحتاج إلى أموال طائلة. والقيام بذلك يؤدي إلى إشباع الحاجات الشخصية المتمثلة في تحقيق العدالة الاجتماعية في أية أعمال قد أشارك فيها.</p> <p>في ما يتعلق بعضوية OSC بالإضافة إلى المشاركة في فريقي عمل PDP PPSC ومجموعة العمل WG وفريقي عمليات مجلس OSC: وهذا بالنسبة لي ما هو إلا عمل لم يكن من مهمتي المتمثلة في تقديم الخدمات بصفة رئيس للمجلس. إن العمل كعضو في هذه المجموعات هو جزء من تعريفي بذاتي كشخص ملتزم بإتمام مهمته على الوجه الأمثل حتى النهاية. إنني أجد التعايش عبر تعريفي بذاتي أمراً حيوياً لصحتي النفسية وارتياحي النفسي.</p> <p><b>6. الموقع</b></p> <p>إنني أحافظ على مقار إقامة في كل من بروفيدينس بالولايات المتحدة ولوليا بالسويد وأقسم وقتي بين هذين الموقعين، في فندق في جنيف وسويسرا والعديد من المطارات.</p> <p><b>7. مجموعة أصحاب المصلحة</b></p> <p>أنا عضو في NCSG وأعمل في الوقت الحالي رئيساً للجنة التنفيذية.</p>	
<p><b>1. المهمة الحالية، صاحب عمل والوظيفة</b></p> <p>المركز المشترك الأول لمعهد خريجي الحوكمة الدولية للطلاب الدوليين وطلاب التطوير جنيف، سويسرا</p> <p><b>2. نوع الأعمال التي يتم تأديتها في البند 1 أعلاه</b></p> <p>الاستشارات الأكاديمية والسياسية، التي ليست فيها مشاركة لـ ICANN</p> <p><b>3. تحديد أية صعوبات مالية أو اهتمام الإدارة/القيادة العليا بالسجلات، أو المسجلين أو الشركات الأخرى ذات الاهتمام بالمشاركين في سياسة ICANN أو أي كيان تكون ICANN مشاركة فيه أو متعاقد معه أو تربطها به أية علاقة أو اتفاقيات.</b></p> <p>لا يوجد</p> <p><b>4. تحديد نوع المصلحة التجارية في نتائج تطوير سياسة ICANN. هل تمثل أنت أي أطراف مشاركة؟</b></p>	<p>وليام دريك مجموعة أصحاب المصلحة غير التجارية</p>

<p>لا يوجد</p> <p>5. اذكر وصفاً لأية ترتيبات أو اتفاقيات مبرمة بينك وبين أي مجموعة أخرى أو دائرة انتخابية أو شخص (أشخاص) فيما يخص ترشيحك أو اختيارك عضواً استشارية في فريق المجموعة</p> <p>لا يوجد</p>	
<p>1. المهمة الحالية، صاحب عمل والوظيفة</p> <p>يعمل في المقام الأول استشارياً لنظم تقنيات المعلومات والاتصالات ICT ويتعامل تحت مسمى Way Forward Technologies. تدير عمل خاص وحاصل على لقب استشاري معتمد. كما يعمل رئيساً (غير مدفوع الأجر)، لدى Association ICT Consumers في كينيا. تم تعيينه مؤخراً بصفة استشاري في المجلس الاستشاري لمحتوى البث - مفوضية الاتصال الكينية - منظم قطاع تقنيات المعلومات والاتصالات الوطنية المحولة.</p> <p>2. نوع الأعمال التي يتم تأديتها في البند 1 أعلاه</p> <p>تقوم Way Forward Technologies بتطوير ونشر حلول محتوى تقنيات المعلومات والاتصالات المتكاملة ومن ثم تقدم استشاراتها بشكل أساسي في النواحي التالية، قواعد البيانات وتطوير البرمجيات، وبرمجيات المصادر المفتوحة، نقل تقنيات المعلومات والاتصالات، والحركة الرقمية، وإدارة المشروعات، والاستشارات الخاصة بنظم الاتصالات، والتدريب وخدمات أبحاث تقنيات المعلومات والاتصالات. أعمل رئيساً لرابطة مستهلكي تقنيات المعلومات والاتصال الكينية "ICT Consumers Association" ويعمل عن قرب مع المجتمع المدني، ومنظمات حقوق الإنسان والعدالة الاجتماعية، كما أن عملي يندرج على تعزيز حقوق ومصالح المستهلك من خلال اتفاقيات بناء مع سائر أصحاب المصلحة في تقنيات المعلومات والاتصالات (الحكومة والمنظمين، ومسؤولي القطاع الخاص). كما يقوم ومن خلال الوسائط بإنفاذ حقوق المستهلكين من حيث السياسة والتشريع والتنظيم وأيضاً في الأسواق.</p> <p>وباعتباري عضواً في المجلس الاستشاري لمحتوى البث، فإن المهام الاستشارية التي أقوم بها تتمثل في تقديم الاستشارات للمنظم حول المحتوى الذي يتم بثه في مساحة الاتصالات العامة الكينية ومراقبة التزامها بسياسة تقنيات المعلومات والاتصالات الوطنية، وقانون الاتصالات والمعلومات الكيني وكافة الأنظمة ذات العلاقة.</p> <p>3. تحديد أية صعوبات مالية أو اهتمام الإدارة/القيادة العليا بالسجلات، أو المسجلين أو الشركات الأخرى ذات الاهتمام بالمشاركين في سياسة ICANN أو أي كيان تكون ICANN مشاركة فيه أو متعاقدة معه أو تربطها به أية علاقة أو اتفاقيات.</p> <p>لا توجد أية مصلحة مالية أو مصلحة تتعلق بالملكية أو الإدارة العليا في أي من السجلات، أو ccTLD أو تقنيات الإنترنت أو شركات المعدات أو غيرها من الشركات الأخرى ذات الاهتمام بسياسة ICANN أو أي كيان تكون لـ ICANN مشاركة فيه أو متعاقدة معه أو تربطها به أية علاقة أو اتفاقيات.</p> <p>4. تحديد نوع المصلحة التجارية في نتائج تطوير سياسة ICANN. هل تمثل أنت أي أطراف مشاركة؟ ليست لدي أية مصلحة تجارية في نتائج سياسة ICANN كما أنني لا أمثل أي أطراف أخرى.</p> <p>5. اذكر وصفاً لأية ترتيبات أو اتفاقيات مبرمة بينك وبين أي مجموعة أخرى أو دائرة انتخابية أو شخص (أشخاص) فيما يخص ترشيحك أو اختيارك عضواً استشارية في فريق المجموعة</p> <p>لا يوجد.</p> <p>6. المناطق الجغرافية المرتبطة بجنسية المتطوعين (أفريقيا وأمريكا الشمالية وأمريكا اللاتينية/منطقة البحر الكاريبي وآسيا/أستراليا/المحيط الهادي وأوروبا) أفريقيا (كينيا)</p>	<p>أليكس جاكورو</p> <p>مجموعة أصحاب المصلحة غير التجارية</p>



<p>7. مجموعة (مجموعات) أصحاب المصلحة التي يشارك المتطوعون فيها في الوقت الحالي داخل منظمة <b>ICANN</b></p> <p>أحد أعضاء مجموعة أصحاب المصلحة غير التجاريين (NCSG) وأعمل بها قائدًا لمجموعة مصلحة المستهلك. تم انتخابي (في 2009) مندوبًا عن أفريقيا، الدائرة الانتخابية للمستخدمين غير التجاريين (NCUC). كما أشارك في فريق العمل PDP-WT والآن في مجموعة العمل على JAS - والتي أكتب لها هذا البيان الخاص بالمصالح.</p>	
	<p>د. جوفيند اللجنة الاستشارية الحكومية - الهند</p>
<p>انظر: <a href="http://gns0.icann.org/issues/vertical-integration/soi-vi-pdp-wg-01apr10-en#greenberg">http://gns0.icann.org/issues/vertical-integration/soi-vi-pdp-wg-01apr10-en#greenberg</a></p>	<p>الآن غرينبرغ ALAC</p>
<p>1. المهمة الحالية، صاحب عمل والوظيفة</p> <p>مدير تنفيذي لدى رابطة الأرجنتين للإنترنت - CABASE مدير تنفيذي في اتحاد الإنترنت والتجارة الإلكترونية في أمريكا اللاتينية ومنطقة الكاريبي - eCOM-LAC</p> <p>2. نوع الأعمال التي يتم تأديتها في البند 1 أعلاه</p> <p>مهام في الرابطة غير الربحية - تطوير خدمات الإنترنت والأعمال التنظيمية والتمثيل في منتديات الإنترنت العالمية.</p> <p>3. تحديد أية ملكية مالية أو مصلحة للإدارة/القيادة العليا بالسجلات، أو المسجلين أو الشركات الأخرى ذات الاهتمام بالمشاركين في سياسة ICANN أو أي كيان تكون ICANN مشاركة فيه أو متعاقدة معه أو تربطها به أية علاقة أو اتفاقيات</p> <p>لا يوجد مهمات كان</p> <p>4. تحديد نوع المصلحة التجارية في نتائج تطوير سياسة ICANN. هل تمثل أنت أي أطراف مشاركة؟ مصلحة في gTLD الجديدة، بصفة مقدم طلب محتمل. لا يتم تمثيل أية أطراف أخرى.</p> <p>5. أذكر وصفًا لأية ترتيبات أو اتفاقيات مبرمة بينك وبين أي مجموعة أخرى أو دائرة انتخابية أو شخص (أشخاص) فيما يخص ترشيحك أو اختيارك عضوًا استشاريًا في فريق المجموعة أنا عضو في دائرة ISPCP الانتخابية.</p> <p>6. المناطق الجغرافية المرتبطة بجنسية المتطوعين (أفريقيا وأمريكا الشمالية وأمريكا اللاتينية/منطقة البحر الكاريبي وآسيا/أستراليا/المحيط الهادي وأوروبا) أمريكا اللاتينية والكاريبي</p> <p>7. مجموعة (مجموعات) أصحاب المصلحة التي يشارك المتطوعون فيها في الوقت الحالي داخل منظمة <b>ICANN</b> <b>CSG</b></p>	<p>أنتوني هاريس الدائرة الانتخابية لخدمات الإنترنت وموفري الاتصال</p>
<p>انظر: <a href="http://gns0.icann.org/issues/post-expiration-recovery/soi-pednr-120july09.html#kissoondoya">http://gns0.icann.org/issues/post-expiration-recovery/soi-pednr-120july09.html#kissoondoya</a></p>	<p>ديف كيسونديول At-Large</p>
<p>انظر: <a href="http://gns0.icann.org/issues/registration-abuse/soi-rap-22july09.html#">http://gns0.icann.org/issues/registration-abuse/soi-rap-22july09.html#</a></p>	<p>إيفان لبيوفيتش ALAC رئيس مشارك في JAS</p>

<p><b>1. المهمة الحالية، صاحب عمل والوظيفة</b>  أعمل مديرًا لدى AMGlobal Consulting للاستشارات، وهي شركة استشارات للمحال الصغيرة ومقرها كائن في الولايات المتحدة (منطقة العاصمة) وتعمل في مجال مشكلات الأسواق والتقنيات الناشئة.</p> <p><b>2. نوع الأعمال التي يتم تأديتها في البند 1 أعلاه</b>  نحن نتعامل مع الشركات والوكالات المانحة التي تهتم بتنفيذ مزيد من الأعمال في الأسواق الناشئة، وتسعى إلى التعرف على كيفية تطور السياسات التقنية والفنية في هذه الأسواق، وكيفية تأثير التقنيات على تطور هذه الأسواق.</p> <p><b>3. تحديد أية صعوبات مالية أو اهتمام الإدارة/القيادة العليا بالسجلات، أو المسجلين أو الشركات الأخرى ذات الاهتمام بالمشاركين في سياسة ICANN أو أي كيان تكون ICANN مشاركة فيه أو متعاقدة معه أو تربطها به أية علاقة أو اتفاقيات.</b>  لا يوجد.</p> <p><b>4. تحديد نوع المصلحة التجارية في نتائج تطوير سياسة ICANN. هل تمثل أنت أي أطراف مشاركة؟</b>  أجرت شركتها العديد من الأعمال الاستشارية في مختلف النقاط لقطاع كبير من العملاء (كالشركات والمانحين والجمعيات التجارية وانتلافات الأعمال الإقليمية) ذات الاهتمام بكيفية تأثير مشكلات حوكمة الإنترنت على الأعمال المستقبلية وبيئة الأعمال. كما أننا متخصصون في الأعمال داخل أفريقيا وأمريكا اللاتينية. وأود المشاركة بصفتي الشخصية ولا أمثل وجهات أو آراء أي شخص آخر.</p> <p><b>5. اذكر وصفاً لأية ترتيبات أو اتفاقيات مبرمة بينك وبين أي مجموعة أخرى أو دائرة انتخابية أو شخص (أشخاص) فيما يخص ترشيحك أو اختيارك عضواً استشارياً في فريق المجموعة</b>  لا يوجد</p> <p><b>6. المناطق الجغرافية المرتبطة بجنسية المتطوعين (أفريقيا وأمريكا الشمالية وأمريكا اللاتينية/منطقة البحر الكاريبي وآسيا/أستراليا/المحيط الهادي وأوروبا) أمريكا الشمالية/الولايات المتحدة الأمريكية</b></p> <p><b>7. مجموعة (مجموعات) أصحاب المصلحة التي يشارك المتطوعون فيها في الوقت الحالي داخل منظمة ICANN</b>  أنا عضو جديد في BC.</p>	<p><b>أندرو ماك</b> <i>CBUC</i></p>
<p>انظر: <a href="http://www.mneylon.com/blog/statement-of-interest.html">http://www.mneylon.com/blog/statement-of-interest.html</a></p>	<p><b>ميشيل نيلون</b> مجموعة أصحاب مصالح المسجل</p>
<p>انظر: <a href="http://gns0.icann.org/issues/vertical-integration/soi-vi-pdp-wg-01apr10-en#langdon-orr">http://gns0.icann.org/issues/vertical-integration/soi-vi-pdp-wg-01apr10-en#langdon-orr</a></p>	<p><b>شيريل لانغدون-أور</b> <i>ALAC</i></p>
<p><b>1. المهمة الحالية، صاحب عمل والوظيفة</b>  نائب الرئيس، إدارة علاقات العملاء في Minds + Machines</p> <p><b>2. نوع الأعمال التي يتم تأديتها في البند 1 أعلاه</b>  تعتبر شركة Minds + Machines إحدى الشركات العاملة في مجال توفير خدمات السجل والأعمال الاستشارية لأصحاب طلبات TLD الجديدة. ودوري يتمثل في المشاركة في صناعة سياسة ICANN، وتوجيه العملاء نحو متطلبات تقديم طلبات الحصول على TLD الجديدة، بالإضافة إلى التعاون مع فريق العمل الفني حول تطوير برمجيات السجل من أجل تلبية المتطلبات المحددة.</p> <p>باعتباري حلقة الوصل السابقة بالنسبة CoCCA (مجلس مديري رموز البلدان، وهي مجموعة من مشغلي ccTLD التي تشارك الموارد وأدوات السجل)، فأبني أتمتع بخبرة قوامها عقد من الزمان في</p>	<p><b>إلين بروويس</b> فردية</p>

العمل مع العالم الثالث ومشغلي ما قبل تضارب ccTLD مثل أفغانستان على سبيل المثال. كما أنني مهتم للغاية بضمن أن تكون عمليات TLD الجديدة شاملة وأن تسنح أمام سائر الأطراف المعنية الفرصة للتقدم والبدء في TDL قابلة للتطبيق.

3. تحديد أية صعوبات مالية أو اهتمام الإدارة/القيادة العليا بالسجلات، أو المسجلين أو الشركات الأخرى ذات الاهتمام بالمشاركين في سياسة ICANN أو أي كيان تكون ICANN مشاركة فيه أو متعاقدة معه أو تربطها به أية علاقة أو اتفاقيات.

أعمل مديرًا كبيرًا لدى إحدى الشركات التي تعمل في مجال توفير خدمات السجل وشركة للخدمات الاستشارية حول TLD.

4. تحديد نوع المصلحة التجارية في نتائج تطوير سياسة ICANN. هل تمثل أنت أي أطراف مشاركة؟ أ. تؤثر سياسة ICANN بشكل مباشر على الطريقة التي ندير بها أعمالنا. تعتبر المتطلبات الخاصة بالسجلات مثل Escrow و PDDRP إلخ من الأمور الهامة. وعلى الرغم من ذلك، فإن إنشاء الدعم لأصحاب الطلبات غير المتقدمين ليس له أي تأثير تجاري على شركة Minds + Machines، ومن ثم فإن مشاركتي في مجموعة العمل الخاصة هذه هو أكثر الأمور الحيادية التي يمكن أن تكون في هذه المرحلة على وضع سياسة ICANN.

ب. لا.

5. اذكر وصفًا لأية ترتيبات أو اتفاقيات مبرمة بينك وبين أي مجموعة أخرى أو دائرة انتخابية أو شخص (أشخاص) فيما يخص ترشيحك أو اختيارك عضوًا استشاريًا في فريق المجموعة لا يوجد.

6. المناطق الجغرافية المرتبطة بجنسية المتطوعين (أفريقيا وأمريكا الشمالية وأمريكا اللاتينية/منطقة البحر الكاريبي وآسيا/أستراليا/المحيط الهادي وأوروبا) أمريكا الشمالية.

7. مجموعة (مجموعات) أصحاب المصلحة التي يشارك المتطوعون فيها في الوقت الحالي داخل منظمة ICANN

باعتبار Minds + Machines شركة جديدة لا تحظى بأي TLD في الجذر، فإنها ليست عضوًا رسميًا في منظمة دعم السجل، إلا أنني أفترض أن هذا هو المكان المناسب لنا إذا ما تم السماح لنا بذلك.

فاندا سكار تيزيني  
فردى

1. المهمة الحالية، صاحب عمل والوظيفة

(أ) شريك في POLO Consultores Asociados و IT TREND Consulting للاستشارات  
(ب) ALTIS Software & Services ([www.altis.org.br](http://www.altis.org.br)) و FITEC  
(www.fitec.org.br) (أبحاث وتطوير الاتصالات وتقنية المعلومات)  
(ج) Nexti (ALS بموجب LACRALO – رابطة مديرات لجنة الاتصالات والمعلومات)

2. نوع الأعمال التي يتم تأديتها في البند 1 أعلاه

(أ) شريك أول في الأعمال الاستشارية، (ب) رئيس مجلس الإدارة، (ج) نائب الرئيس

3. تحديد أية ملكية مالية أو مصلحة للإدارة/القيادة العليا بالسجلات، أو المسجلين أو الشركات الأخرى ذات الاهتمام بالمشاركين في سياسة ICANN أو أي كيان تكون ICANN مشاركة فيه أو متعاقدة معه أو تربطها به أية علاقة أو اتفاقيات.

لا يوجد

4. تحديد نوع المصلحة التجارية في نتائج تطوير سياسة ICANN.

استشاري gTLD الجديدة بدون أجر.

4.1 هل تمثل أنت أي أطراف مشاركة؟ لا

5. اذكر وصفًا لأية ترتيبات أو اتفاقيات مبرمة بينك وبين أي مجموعة أخرى أو دائرة انتخابية أو

<p>شخص (أشخاص) فيما يخص ترشيحك أو اختيارك عضواً استشارية في فريق المجموعة لا يوجد</p> <p>6. المناطق الجغرافية المرتبطة بجنسية المتطوعين (أفريقيا وأمريكا الشمالية وأمريكا اللاتينية/منطقة البحر الكاريبي وآسيا/أستراليا/المحيط الهادي وأوروبا) أمريكا اللاتينية والكاريبي</p> <p>7. مجموعة (مجموعات) أصحاب المصلحة التي يشارك المتطوعون فيها في الوقت الحالي داخل منظمة <b>ICANN</b> أعمل كحلقة وصل لدى مجلس <b>ICANN</b> من خلال تمثيل ALAC كما أنني عضو في ALS بموجب LACRALO.</p>	<p>بودوين سكومب <i>At-Large – AFRALO</i></p> <p>1. المهمة الحالية، صاحب عمل والوظيفة مدير وكالة أكاديمية تقنيات المعلومات والاتصالات، كما أشارك في ICANN نحو منظمات CAFEC غير الحكومية مثل ALS الأفريقية. أنا الآن عضو في GNSO/NCUC. منسق وطني في شبكة NGO تحت مسمى "Réseau National des ONG pour la Promotion des NTIC" أو اختصاراً (RERONTIC)، وعضو في الائتلاف الدولي لتقنيات المعلومات والاتصالات لدى الجمعية المدبنة الأفريقية لمجتمع المعلومات (ACSIS).</p> <p>2. نوع الأعمال التي يتم تأديتها في البند 1 أعلاه تنفيذ وصول المجتمع إلى تقنيات المعلومات والاتصالات (telecentre). دعم إعادة تفويض ccTLD لجمهورية الكونغو الديمقراطية. تنظيم التدريب لمختلف المجتمعات في مستوى القاعدة المحلية.</p> <p>3. تحديد أية صعوبات مالية أو اهتمام الإدارة/القيادة العليا بالسجلات، أو المسجلين أو الشركات الأخرى ذات الاهتمام بالمشاركين في سياسة ICANN أو أي كيان تكون ICANN مشاركة فيه أو متعاقد معه أو تربطها به أية علاقة أو اتفاقيات. لا يوجد</p> <p>4. تحديد نوع المصلحة التجارية في نتائج تطوير سياسة ICANN. هل تمثل أنت أي أطراف مشاركة؟ لا توجد مصلحة تجارية. والدور التمثيلي الذي أقوم به بموجب AFRALO، منظمة اللجنة الإقليمية لمنطقة أفريقيا.</p> <p>5. اذكر وصفاً لأية ترتيبات أو اتفاقيات مبرمة بينك وبين أي مجموعة أخرى أو دائرة انتخابية أو شخص (أشخاص) فيما يخص ترشيحك أو اختيارك عضواً استشارية في فريق المجموعة أعضاء AFRALO: لا توجد أية ترتيبات أو اتفاقيات إلا أنني متأكد من الدعم الذي يقدمونه.</p> <p>6. المناطق الجغرافية المرتبطة بجنسية المتطوعين (أفريقيا وأمريكا الشمالية وأمريكا اللاتينية/منطقة البحر الكاريبي وآسيا/أستراليا/المحيط الهادي وأوروبا) أفريقيا</p> <p>7. مجموعة (مجموعات) أصحاب المصلحة التي يشارك المتطوعون فيها في الوقت الحالي داخل منظمة <b>ICANN</b> أنا مشترك في العديد من مجتمعات ICANN: GNSO/NCUC والتكامل الرأسي، و B و IRTP و BCEC</p>
<p>أليون تراور فرد</p>	<p>ريتشارد تيندال فرد فرد</p> <p>انظر: <a href="http://gns0.icann.org/issues/vertical-integration/soi-vi-pdp-wg-01apr10-en#indal">http://gns0.icann.org/issues/vertical-integration/soi-vi-pdp-wg-01apr10-en#indal</a></p>



## 1.3 الحضور

هذا السجل الخاص بالحضور مخصص لطلبات المؤتمرات الأسبوعية لعام 2010. والشعار المستخدم هو:

الحضور	1
الغياب	0
غائب، بدون اعتذارات، بدون حضور	فارغ
الشهر. اليوم	تنسيق التاريخ

31.08	27.08	24.08	19.08	17.08	12.08	10.08	3.08	20.07	13.07	6.07	15.06	8.06	1.06	24.05	17.05	10.05	5.05	29.04	الأعضاء
0	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	شيريل لانغدون-أور
		0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	سياستيان باكوت
1	1	1	1	1	1	0	1	1			1	1	1		1	1	1	1	ألان غرينبرغ
																0	0	0	ديف كيسونديل
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	إيفان لبيوفيتش
1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	تيجاني بن جاما
0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	كارلوس أجوري
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	رفيق داماك
1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	أفري دوريا
1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	أليكس جاكورو
																		0	وليام دريك
1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0			1		1	0	0	0	بودوان سكومب
											0	0			1	0	0	0	أولغا كافالي
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	أندرو ماك
								1											مايكل بالاج
1											1		1		1	1	1	1	فابيان بريتميوكس
1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	إلين برويس
	0				0	1		0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	ريتشارد تيندال
																			ألين ترأور
1	1	1			1	0													إيريك برونر وليام
											0	0				0	0	0	فاندا سكار تيزيني
0	0	0				1	0	0		1	1	1	1	1	0	0	1	1	توني هاريس
																			د. جوفيند
0				1		1	1				0	0	0	0	0	1	1	0	ميشيل نيلون
	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	أولوف نوردلنج
1	1	1	1	1	1	1	1	1					1	1					كارلا فالينتي
1	1	1	1	1		1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	جلين دي سينت جيري
			1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	جيزيلا غروير وايت

9.11	5.11	2.11	29.10	26.10	22.10	19.10	15.10	12.10	8.10	5.10	1.10	28.1	24.1	21.1	14.1	10.1	7.09	3.09	الأعضاء
0	1	0	1	1	0	0	0	0		1	1	1	0	0	0	0	0	1	شيريل لانغدون-أور
1	1	0	1	1	1	0	0		1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	سباستيان باكوت
0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	ألان غرينبرغ
1	0	0	1	1	1	1				1		1	1						ديف كيسونديل
1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	إيفان ليوفيتش
0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	تيجاني بن جاما
1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	كارلوس أجوري
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	رفيق داماك
1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	أفري دوريا
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0	أليكس جاكورو
																			وليام دريك
			1	1	0		0	1	0		1		1	1	0	0	1	0	بودوان سكومب
																			أولغا كافالي
1	1	1	1	1	1	1		1		1	1	1	1	1	1	1	1	1	أندرو ماك
																			مايكل بالاج
		1					1												فاييان بريتيوكس
	1	1		1	0	1	1	1		1			1		1	1	0	1	إلين بروويس
														0	1	1	1	1	ريتشارد تيندال
																			أليون تراور
0	1	1		1	1		1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	إيريك برونر وليام
																			فاندا سكار تيزيني
0	0	0	1		0			0	1	0		0	1			0	0	0	توني هاريس
																			د. جوفيند
0	0	0											0		0	0	0	0	ميشيل نيلون
																			أولوف نوردينج
1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	كارلا فالينتي
1	1		1	1		1	1	1		1						1	1	1	جلين دي سينت جيري
1	1	1	1			1	1					1	1	1	1				جيزيلا غروبر وايت

## 2. تلخيص وتحليل - نظرة على التعليقات التي تم تلقيها اعتبارًا من 16 يونيو إلى 23 أغسطس 2010

يمكن العثور على النص الكامل للتعليقات على موقع الويب:

<http://www.icann.org/en/public-comment/#wg-snapshot>

### 2.1 نظرة عامة

- تجري فترة التعليق العام للغة الإنجليزية اعتبارًا من 16 يونيو 2010 إلى 21 يوليو 2010.
- وتجرى فترة تعليقات عامة مطولة لكي تناسب اللغة الفرنسية والأسبانية والعربية والروسية والصينية اعتبارًا من 23 يوليو 2010 إلى 23 أغسطس 2010.
- وكان هناك ثلاثة عشر (13) مقترحًا مقدمة من ثمانية (8) أطراف مختلفة هي على النحو التالي:
  - بيان AFRALO/AfriCANN
  - داني يانجر
  - ستيفانو سيماتوريوس
  - جورج كيريكوس - شركة Leap of Faith Financial Services Inc.
  - جيف نيومان - NeuStar
  - د. إباء عويشق - الفريق العربي لأسماء النطاقات ومشكلات الإنترنت
  - ميشيل نيلون: Blacknight
  - ديبيرا واي هوجيس - الصليب الأحمر الأمريكي
- ملاحظة: طرح بيان AfralolCANNafri في اجتماع ICANN المنعقد في بروكسل كما تم طرحه أيضًا في المنتدى العام.

### 2.2 ملخص التعليقات وتحليل مجموعة العمل

التعليقات المذكورة أدناه عبارة عن مقتطفات من التعليقات الفعلية وتم تنظيمها بحسب الموضوع وبعد ذلك تم طرح ملخص مختصر من مناقشات مجموعة العمل.

#### 2.2.1 من: مجتمع ICANN الأفريقي (22 يونيو 2010)<sup>1</sup>

وقد ناقش أعضاء المجتمع الأفريقي المتألف من كل من AFRALO و AfriCANN والحاضرين في اجتماع ICANN الثامن والثلاثين المنعقد في بروكسل مسألة الدعم المحتمل تقديمه إلى أصحاب طلبات gTLD الجديدة في أفريقيا، ممن بحاجة إلى المساعدة في التقدم للحصول على gTLD وتشغيلها. وباعتبارنا أعضاء في المجتمع، فإننا:

- نرحب بقرار مجلس الإدارة 20 المرتبط بدعم المتقدمين المطالبين بالمساعدة في التقدم للحصول على gTLD الجديدة وتشغيلها.

<sup>1</sup> تم نشر هذا التعليق عن طريق الخطأ في دليل المتقدمين، الإصدار الرابع من المنتدى العام - <http://forum.icann.org/lists/4gtld-guide/mail3.html>



- نعبر عن امتناننا لأعضاء مجلس الإدارة على ما بذلوه من بحث لمشكلات المجتمع حول تكلفة gTLD الجديدة التي قد تمثل عائقاً أمام المتقدمين، لاسيما المتقدمين من البلدان النامية.
- نؤمن بشدة بالمتقدمين من أصحاب المشروعات من البلدان الأفريقية، حيث أن السوق غير متسع بما يكفي لصناعة مدرة للأرباح بشكل معقول، ومعقولة للدعم.
- ونعتبر أن المجتمع المدني، والمنظمات غير الحكومية والمنظمات غير الرامية لتحقيق الربح في أفريقيا هي الأكثر احتياجاً لمثل هذا الدعم، نظراً لأن لها تأثير عميق في المجتمع نظراً لأنها تعمل في مستوى القاعدة المحلية.
- نؤمن بأن الدعم له أهمية عظيمة بالنسبة للطلبات على المستوى الجغرافي واللغوي الثقافي والأكثر استناداً إلى المجتمع بصفة عامة.
- نحث على أن يحظى الدعم المقدم إلى مقدمي طلبات الحصول على gTLD جديدة بالأولوية نظراً لأن هذا الدعم سيكون الباعث للطمحين في التقدم بطلب للحصول على gTLD جديدة.
- ونؤمن بأن الدعم المقرر توفره لأصحاب طلبات الحصول على gTLD جديدة في أفريقيا يجب أن يتضمن على سبيل المثال لا الحصر ما يلي:
  - ✓ الدعم المالي، وذلك من خلال تخفيض مصروفات الطلبات والمصروفات المستمرة
  - ✓ الدعم اللغوي وذلك من خلال ترجمة كافة الوثائق الخاصة بالطلبات، لاسيما دليل مقدمي الطلبات، بلغات الأمم المتحدة الست.
  - ✓ الدعم القانوني، وذلك من خلال مساعدة مقدمي الطلبات في إعدادهم لطلباتهم على النحو الصحيح.
  - ✓ الدعم الفني، وذلك من خلال
    - مساعدة أصحاب الطلبات على تحديد خيارات البنية التحتية لهم،
    - ومعالجة المسألة المتعلقة بمشكلات البنية التحتية في بعض البلدان الأفريقية، مثل IPv6 واتصال الإنترنت وما إلى ذلك.
- كما ندعم بقوة الافتراض القائل بأن تخفيض التكلفة هو العنصر الأساسي في تحقيق أهداف قرار مجلس إدارة ICANN رقم 20 في حدود مبادئ استعادة تكلفة التقدم والمصروفات المتواصلة.
- ونقترح بأنه يجب تحقيق ما يلي من أجل التوصل إلى هدف تخفيض التكلفة:
  - ✓ التنازل عن تكلفة تطوير البرمجيات (26 ألف دولار).
  - ✓ التنازل عن تكلفة المخاطر/الطوارئ (60 ألف دولار).
  - ✓ تقليص تكلفة الطلبات (100 ألف دولار)
  - ✓ التنازل عن الرسوم الثابتة للسجل (المقدرة بنحو 25,000 دولار لكل عام) وتحمل رسوم التعاملات بمستوى السجل فقط (المقدرة بنحو 0.25 دولار لكل عملية بدء تسجيل اسم نطاق أو تجديده).
- نقترح بأن التكلفة المخفضة سيتم سدادها بشكل متامى والتي ستوفر لمقدمي الطلبات الأفريقيين مزيداً من الوقت لجني الأموال وسيحظى المستثمرون بمزيد من التشجيع على تمويل الطلبات التي تجتاز مرحلة التقييم الأولي.
- ونؤمن بأن المجتمعات الأفريقية تتقدم للحصول على gTLD جديدة بما يتفق مع نموذج الأعمال المناسب آخذين في الاعتبار الحقائق الكائنة في المنطقة الأفريقية. إن التزام ICANN تجاه دعم مقدمي طلبات الحصول على gTLD في أفريقيا ستكون خطوة نحو تطوير مجتمع الإنترنت بأكمله في أفريقيا.
- ونظراً لأن لما تلقاه أفريقيا من تهميش وخلف بسبب الانقسام الرقمي، فإننا نرجح وبقوة بأن ICANN توفر الدعم التكميلي وتخفيض التكلفة الإضافية لطلبات gTLD من البلدان الأفريقية.

### ملخص لمناقشات مجموعة العمل:

تم إجراء مزيد من الإيضاح على تقرير الإنجازات فيما يتعلق بمن يمكنه التقدم بطلبات، لاسيما الحقيقة التي مفادها أن الاتصالات غير مقيدة على الجهات غير الساعية للربح. وبالنسبة لسائر مقدمي الطلبات، وبصرف النظر عن نوع الإدخال، فإن المعيار الأساسي للأهلية وقبول الطلبات هو الاحتياج كما أن الدعم لن يتم توفيره من خلال هذا البرنامج إلا إذا تم الوفاء بمعيار الاحتياج. وعلى الرغم من ذلك، فإن مجموعة العمل ترى بأنه من خلال تضيق التركيز/الدائرة الأولية إلى مجموعة قابلة للتحديد ومحدودة نسبياً من أصحاب الطلبات المحتملين، فإن برنامج دعم مقدمي الطلبات المقترح قد يفرض تحدياً سياسياً ويمثل جدلاً. وهذا هو السبب وراء افتراض المجموعات الثقافية واللغوية والعرقية كنقطة بداية ويمكن التعرّيج على ذلك مرة أخرى في الجولات المستقبلية.

كما كان هناك أيضًا إجماع بين أعضاء مجموعة العمل بأن التمويل يجب أن لا يكون محدودًا أو وضع أولويات لمقدمي الطلبات من مواقع جغرافية خاصة. وتدرك مجموعة العمل بأنه قد يكون هناك مقدمي طلبات من قارة أفريقيا المهمشة وذلك يرجع إلى مجموعة كبيرة من الأسباب، على سبيل المثال؛ الأسباب السياسية والاقتصادية واللغوية واللوجيستية، إلخ. وعلى الرغم من ذلك، فإن المقترح المعروض في الوقت الحالي لا يتصور التأهل التلقائي أو وضع أولويات لمقدمي الطلبات للدعم المستند في الأساس إلى قارة منشأ/مقر معين. ويجب على المرء الأخذ في الاعتبار بأن القارات والكيانات الكائنة في إطار قارة ودولة خاصة لها تنوع من حيث الوضع والاحتياجات المالية. أما المناقشات التفصيلية حول المجالات العملية لمثل هذا المعيار بالنسبة لتحديد الأولويات المعروض يفرض الكثير من التحديات ويفتح دواع الباب أمام مختلف أنماط التلاعب، والتي قد يكون من الصعب معالجتها، على الأقل في هذه المرحلة من برنامج gTLD الجديد الذي شارف على البدء.

كما تقر مجموعة العمل بأن تعريف المنظمات غير الحكومية قد يختلف اعتمادًا على الاختصاص القضائي كما وأن الوضع القانوني للمؤسسات قد يتغير أيضًا على مدار الوقت. وهناك نقطة أخرى هامة تتمثل في حقيقة أنه نظرًا لأن الكيانات عبارة عن منظمات غير حكومية، فذلك يجعلها غير مفتقرة للدعم حيث أن هناك العديد من الأمثلة على المؤسسات غير الحكومية حول العالم التي لديها موارد مناسبة.

كما كانت هناك بعض المخاوف التي طرحتها مجموعة العمل خلال المناقشة، على سبيل المثال:

- هل يجب أن نتحدث عن الجولات المستقبلية ونحن لا نعلم ما إذا كانت ستحدث أم لا وإذا كانت ستحدث فمتى ذلك؟
- هل هناك خطر من تحديد الابتكار إذا ما استهدفنا الدعم خلال الجولة الأولى على المجموعة اللغوية والعرقية فقط؟

### 2.2.2 من: جورج كيريكوس (20 يوليو 2010)

**ICANN لا تقيم المدخلات العامة.** سوف نقاوم بشكل سلبي من خلال عدم المشاركة في العملية التي تؤدي فقط إلى النتائج المحددة مسبقًا. إننا نطالب بأن تقوم ICANN بإخطار المجتمع عندما تكون جاهزة ولديها الرغبة في إظهار أن تقيم قراء حقيقيًا للتعليقات العامة أو تعليقات الجمهور.

### ملخص مناقشات مجموعة العمل:

ولا يرتبط هذا التعليق بشكل مباشر بهذا المقترح الخاص بمجموعة العمل أو بالعمل، وعلى الرغم من ذلك فيجب أن نلاحظ أن مجموعة العمل هذه قد استمعت للتعليقات وردت عليها.

### 2.2.3 من: Neustar; Blacknight Solutions (21 يوليو 2010)

**(Neustar) توافق على أن الدعم يجب تقديمه لبعض مقدمي طلبات gTLD في بعض الحالات المحدودة.**

- توافق Neustar عن وجوب النظر الخاص في بعض الحالات المحدودة إلى المتقدمين المقدمين لاقتراحات حول بعض أنواع gTLD، الذين لن تكون لديهم الوسائل المالية أو الوصول إلى الموارد أو الخبرات اللازمة للمشاركة.
- تدعم Neustar أسلوب المصروفات المتغيرة الذي توصي به مجموعة العمل واستخدام قسم خاص من أية عوائد للمزادات لتوفير إعادة تمويل جزئي لمصروفات تقديم الطلبات لمقدمي الطلبات المؤهلين.
- ومن خلال التعرف على التحدي المتمثل في الحد الأدنى من المصروفات السنوية بواقع 25,000 دولار لبعض مقدمي الطلبات محرومي المزاي، فإن Neustar تدعم التخلص من المصروفات المفروضة لمقدمي الطلبات محرومي المزاي أو تخفيضها، ولكن فقط في الحالات التي لا تدعم فيها أحجام التسجيل سداد الحد الأدنى السنوي.
- أما المؤهلات والمعايير الأولية المقترحة لمجموعة العمل فهي مناسبة (حيث تستهدف بعض المجتمعات والنطاقات الجغرافية واللغات)، ولكن يجب بذل فكر إضافي لعملية التقييم الخاصة بأصحاب الطلبات الراغبين في المشاركة، ويشمل ذلك التوقيت والموارد المطلوبة. الشفافية - وتشمل المعلومات المتعلقة بمقدمي الطلبات، والتطبيقات البرمجية كما أن الدعم المالي وغيره من الدعم من الأهمية بمكان في دعم الثقة في هذا البرنامج.
- وتعتزم Neustar المشاركة في البرنامج من تقديم الدعم من نوع ما إلى مقدمي الطلبات المؤهلين.

(Blacknight Solutions) يبدو أن ICANN ترى بأن TLD في "ثوبها الجديد" يجب أن تدخل في سياق "الحجم المناسب للجميع". ولا يبدو ذلك واقعياً أو مناسباً من الناحية الواقعية من حيث الأهداف الخاصة بـ ICANN والتي يختصرها رود بيكستورم في الغالب إلى "عالم واحد. إنترنت واحد. والجميع متصل". ولتحقيق ذلك في الواقع الفعلي، يتعين التخلص من العوائق الاقتصادية متى ما كان ذلك مناسباً. وتقر مستندات مجموع العمل بوجوب وضع المعايير الصارمة للاستثناءات الاقتصادية وأن هناك عدد محدود فقط من مقدمي الطلبات سيستوفون المعايير. وقد أكدت العديد من الشركات - مثل Blacknight Solutions - بأنها ستبدي رغبتها في عرض الخدمات على مقدمي الطلبات المؤهلين.

### ملخص لمناقشات مجموعة العمل:

وترحب مجموعة العمل بالمشاركة والعزم على دعم مختلف الكيانات والذي تم التعبير عنه في الأشهر الماضية كما تتوقع عددًا أكبر من الشركات والأفراد التي تتقدم للمشاركة وموازرة هذا البرنامج. ويقر تقرير الإنجازات بأن مقدمي الطلبات قد يستفيدون من قطاع كبير من المساعدة تتعدى الدعم المالي ويشمل ذلك الدعم اللوجيستي ودعم الوصول والدعم الفني والإدارة (تقديم الطلبات)، إلخ. كما يضيف هذا القطاع الكبير من الخدمات مزيد من المرونة والتنوع لبرامج الدعم التي يرجى منها أن تزيد من مستوى المشاركة في عملية gTLD الجديدة من جميع أنحاء العالم. وعلى الرغم من أن تقرير الإنجازات تعرض مجموعة كبيرة من التوصيات وكان هناك جهد مبذول في جعلها مفهومة، في هذه المرحلة من العمل، فقد تم ذكر التوصيات بالتفصيل. كما تؤمن مجموعة العمل بأن جلب مزيد من العمل سيتم تنفيذه ليس فقط من خلال فريق العمل والسياسة، ولكن أيضاً من خلال مختلف الأطراف المعنيين بالمساعدة في المبادرة الناشئة. ومن خلال هذه الطريقة، فإن مجموعة العمل تؤمن أيضاً بأنه قد تمت إضافة مزيد من المرونة لعملية التنفيذ كما تتوقع تشهد تنفيذ غالبية نواحي تقرير الإنجازات في الجولة الأولى.

### 2.2.4 من: الصليب الأحمر الأمريكي (22 يوليو 2010)

تطالب المؤسسات غير الربحية - ICANN بتحديد تكاليف أقل. هناك بعض المخاوف لدى المجموعات غير الساعية للربح حول تكاليف gTLD الجديدة، على مستوى التكاليف المتعلقة بالطلبات والمتعلقة بالإنفاذ. كما يطالب الصليب الأحمر الأمريكي ICANN أن تضع في اعتبارها أن المؤسسات غير الساعية للربح قد تستخدم gTLD الجديدة المقترحة لأغراض الأعمال الداخلية بموجب أحد النماذج التي تختلف عن gTLD الجديد التجارية والمستندة إلى الربح. كما أن الصليب الأحمر لديه مخاوف من التكاليف المتنوعة تجعل من الحصول على gTLD الجديدة أمراً صعب المنال لغالبية المؤسسات غير الساعية للربح. كما تمثل المصروفات الموارد التي يجب تخصيصها من الأموال التي ينفقها الصليب الأحمر والمجموعات الأخرى أو خلاف ذلك على الخدمات المقدمة بشكل مباشر إلى الجمهور. كما يطالب الصليب الأحمر أن تقوم ICANN بخفض التكلفة بالنسبة للمؤسسات غير الساعية للربح مثل الصليب الأحمر على ضوء أن الدور الكبير والهام لـ gTLD الجديدة التي تملكها هذه المجموعات سيقدم خدمات لمجتمع الإنترنت.

الدعم لتوصيات فريق العمل الأولى. يوافق الصليب الأحمر على محتوى التوصية الأولى لفريق العمل على النحو التالي: التنازل عن تكلفة تطوير البرامج للكيانات المحددة، والمصروفات المتقلبة، وعودات المزايدات - وإعادة التمويل الجزئي، وخفض المصروفات الثابتة للسجل المستحقة لـ ICANN، وإعادة النظر تكلفة المخاطر/الطوارئ لكل مقدم طلب، والنظر في تخفيض التكلفة الثابتة/المتغيرة البالغة 100 ألف دولار أمريكي لمقدمي الطلبات ممن تتوافر فيهم معايير مجموعة العمل. توصيات فريق العمل 2: تعرض الصليب الأحمر التعليقات التالية:

- المرحلة الأولى/مرحلة البدء - تدعم أيضاً المؤسسات غير الرامية للربح: يوافق الصليب الأحمر على استهداف الدعم للمجتمعات العرقية واللغوية كما يفترض بوجوب تقديم الدعم إلى المؤسسات غير الساعية للربح خلال المرحلة الأولى/مرحلة البداية.
- ولا يوافق الصليب الأحمر مع التوصية الداعية إلى دعم المجموعات الأخرى، لاسيما المؤسسات غير الحكومية ومؤسسات المجتمع المدني ويجب تناول هذه المسألة في القريب العاجل. كما نوصي بشدة أن تضع مجموعة العمل و ICANN في اعتبارها تقديم الدعم إلى المؤسسات غير الساعية إلى الربح بأسرع ما يمكن. كما يوصي الصليب الأحمر بتقديم الدعم الفوري خلال المرحلة الأولى/مرحلة البدء للمؤسسات غير الساعية للربح التي قد تستخدم

- gTLD جديدة للتواصل مع الجمهور حول المهمة التي تقوم بها والخدمات التي تقدمها، للمشاركة في الأنشطة من أجل زيادة مستوى المشاركة الاجتماعية للمؤسسات غير الحكومية بالتقنيات، وتوزيع المعلومات التعليمية والمعلوماتية والخاصة بالحفاظ على الحياة لأعضاء المجتمعات الخاصة بها أو لجمع التبرعات من أجل دعم العمليات التي تقوم بها. ومقدمي الطلبات المشار إليهم، والذين يمكن التحقق من مهمتهم وأهدافهم وحالتهم واعتمادها من خلال معايير مجموعة العمل/ICANN، هو نوع مقدمي الطلبات المحتملين الذين لا يمثل الدعم المقدم إليهم جدلاً كبيراً.
- ويوافق الصليب الأحمر على أن الموقع الجغرافي لمقدمي الطلبات يعتبر واحداً من العوامل الكثيرة التي يمكن النظر فيها عند اتخاذ قرار بتوفير الدعم لمقدمي الطلبات.
  - ويرى الصليب الأحمر بأن التوصيات المتعلقة بالمجموعات التي من غير المقرر أن تتلقى دعماً في الوقت الحالي ينقصها التخصص الكافي لتوفير تعليقات ذات مغزى.
  - ويلزم القيام بقدر كبير من الصول وجهود التعليم كما يجب البدء على الفور ثم الزيادة بمجرد إطلاق دليل مقدمي الطلبات النهائي، بما يتيح القدرة على طرح المناسب من حيث الوقت للأسئلة وطلب التوجيه. ويجب على ICANN أن توفر المعلومات وتجعلها متوفرة حول عمليات وإجراءات gTLD لمقدمي الطلبات المحتملين في الأسواق التي لا تتلقى القدر الوافي من الخدمات ولمجموعات خاصة مثل المنظمات غير الساعية للربح التي قد لا تكون مهتمة بالأنشطة التي تجريها ICANN. ويتعين على ICANN تحسين خدمات التعليم والوصول الخاصة بها لاسيما للمؤسسات غير الساعية للربح مثل الصليب الأحمر من أجل ضمان أن يكون لمجتمع المستخدمين الخاص بها القدرة على التنقل عبر العملية وأن لا يتم إقصاؤه أو تعرضه للتأثير السلبي.
  - وفي عملية الوصول، يجب أن تتناول المعلومات التي يتم توفيرها عملية تقديم الطلبات بالإضافة إلى المعلومات ذات الاهتمام بالنسبة لمن لا يتقدمون بطلبات للحصول على gTLD جديدة (على سبيل المثال، إجراءات الاعتراض، وآليات حماية الحقوق). بالإضافة إلى ذلك، فإن الاستشارات المقدمة حول المتطلبات الفنية لتشغيل TLD الجديدة (على سبيل المثال؛ تفاصيل الودنتين 2 و5) يجب أن تتوفر في مرحلة الوصول هذه إلى هذه القطاعات المستهدفة من الجمهور، والمناطق والمؤسسات، لاسيما وأن هذه التفاصيل قد تثبط من عزم المجموعات التي لم تقم بتشغيل أي سجل من قبل.
  - ويجب أن تحدث مرحلة الوصول في كافة مناطق ICANN الخمس ويتعين على ICANN توفير منتديات دراسية مباشرة وشخصية على أن تكون متاحة للجمهور، بدلاً من نشر المعلومات التعليمية حول موقع الويب الخاص بـ ICANN أو استضافة webinar.
  - تخفيض النفقات/الدعم و/أو السداد المرحلي للمصروفات لمقدمي الطلبات المستحقين لذلك. يدعم الصليب الأحمر المقصد من وراء هذه التوصية. أما جدول السداد المقترح في الوقت الحالي والمصروفات فستكون مانعة كما قد تؤثر على قدرة المؤسسات غير الساعية للربح في تمويل وتنفيذ الأنشطة المرتبطة بمهمتها وأهدافها.
  - الدعم الفني (البنية التحتية، التعليم/الاستشارات فيما يتعلق بـ DNSSEC، والتنازلات الفنية المحتملة أو "الخطوات"، والتكلفة المنخفضة أو خدمات السجل المشتركة ذات السجل النهائي). ويدعم الصليب الأحمر المقدمة من هذه التوصية لاسيما وأن العديد من مقدمي الطلبات سيكونون حديثي عهد بعمليات السجل. ويدعم الصليب الأحمر بصفة عامة الأسعار المخفضة لخدمات السجل النهائية لـ gTLD الجديدة أو تقديم المساعدة لها.
  - دعم البناء باللغات غير المشهورة و IDNs لـ gTLDs الجديدة والحسومات في الأسعار من أجل تحفيز البناء في النصوص مع التواجد المحدود على الويب، والأسعار المجمعمة من أجل تعزيز بناء نصوص متعددة على الفور، وتوفير الاختيار من أجل الوقاية من التلاعب وضمان وصول الدعم إلى مستحقيه. ويدعم الصليب الأحمر بشكل عام الأسعار المخفضة للحصول على gTLD جديدة.

## ملخص لمناقشات مجموعة العمل:

وتتوجه مجموعة العمل بالشكر إلى الصليب الأحمر وكافة الكيانات الأخرى التي كرست وقتها في دعم هذا العمل الهام. وبعض النقاط المطروحة تم توضيحها في التحليل السابق للتعليقات، على سبيل المثال؛ الحقيقة التي مفادها بأن أي كيان له وضع غير ربحي، لا يعني بالضرورة أن هذا الكيان غير قادر من الناحية المالية على تغطية المصروفات وتلبية معيار "الاحتياج". كما تقر مجموعة العمل بأن فكرة الصليب الأحمر عن عدم الربحية بأنها تشير بشكل خاص إلى المؤسسات الخيرية والخدمات التي تحاول إبقاء الرسوم في أقل حد ممكن لها بحيث يمكن لغالبية التمويل الخاص التوجه إلى الضحايا/الأغراض التي تعنى بتوفير المساعدة لها. ومن المهم التأكيد على أن المعيار الأكثر أهمية هو الاحتياج. وفي هذه المرحلة، فإن معيار الاحتياج هو الأكثر أهمية من نية السلسلة أو البنية أو الشكل الخاص بمقدم الطلب. ويتمثل الهدف بالنسبة للمرحلة الأولية في التركيز وتضييق الدعم المقدم إلى المجتمعات العرقية/اللغوية نظرًا لأن هذه مجموعة أقل جدلاً ومن المحتمل أن تولد دعم سياسي لهذه المبادرة. ولعل مقدمي الطلبات هؤلاء يتمتعون أيضاً بميزة أنهم معروفين تماماً كجماعات وقد اجتازوا اختبار كونهم غير مثيرين للخلاف بشكل عام. وتتمتع مثل هذه المجتمعات بتاريخ من المعرفة والإدراك داخل مجتمع ICANN وتسهيل وصول هذا المجتمع إلى الإنترنت يعتبر واحداً القيم الأساسية لـ ICANN. ويوجد داخل مجموعة العمل فكرة يتمثل في أن الدعم يمكن توفيره للمجموعات التي توفر المساعدة للمجتمعات المحرومة من الخدمات، ويشمل ذلك الحالات النادرة لمقدمي الطلبات ممن قد لا يتأهلون على أساس مبدأ الاحتياج.

### 2.2.5 من: الفريق العربي (21 يوليو 2010)

يعتبر حذر الدعم من الحكومة غير محدد بما يكفي على هدف محدد، كما أن متطلبات المستندات المالية في حالة فشل السجل تمثل عائقاً أساسياً أما القيد. كما يعطي الفريق العربي قدرًا كبيراً لتقدير ICANN ومجموعة العمل للمشكلة الهامة المتمثلة في دعم مقدمي الطلبات. كما أن بيان اللجنة الاستشارية الحكومية التابعة لـ ICANN فيما يتعلق بمسألة الحصرية باعتبارها من الأولويات وليس من خلال متطلبات البرنامج التي تستثني أصحاب المصلحة في البلدان النامية من المشاركة في عملية gTLD الجديدة لهو من الأمور الهامة أيضاً. وهناك نقطتان يجب أخذهما في الاعتبار قبل إصدار تقرير الإنجازات، وهما:

(1) المقترح الخاص بحظر "أي" دعم من الطلبات المقدمة فيما يتعلق بالحكومات غير محدد المعزي وغير مناسب،

(2) في أننا نقدم الدعم للحاجة إلى ضمان حماية المسجلين في حالة فشل السجل، فإن الاعتماد الأولي لـ ICANN حول المستندات المالية مفضل. وتوجد آليات أخرى للحفاظ على المسجلين في حالة فشل السجل. ويمثل النشر المحتمل للمستندات المالية قبل بدء gTLD الجديدة عائقاً أكبر بكثير أمام القيد أكثر من مصروفات تقديم الطلبات. ويتعين على مجموعة العمل تناول آليات الدعم الأخرى الموجودة في حالة الفشل المحتمل للسجل وكيف يمكن توفيره لمقدمي الطلبات.

## ملخص لمناقشات مجموعة العمل:

كما تم ألقى تقرير الإنجازات مزيد من التوضيح على المشكلات المطروحة. ولا تعترض مجموعة العمل اقتراح عدم أهلية الحكومات أو عدم قدرتها على المشاركة في تلقي الدعم من خلال هذا البرنامج. وعلى الرغم من ذلك، وعد التدبير بحرص، كان هناك إجماع من مجموعة العمل على عدم وجوب استخدام الدعم لتوفير المساعدات لمبادرات حكومية خالصة وكبيرة. وعلى ذلك، إذا كان المقترح المطالب بالمساعدة يحظى بالقدر الأكبر من الحكومة أو راعي أساسي من الحكومة، فيجب أن لا يتأهل.

وتقر مجمعة الدعم بأن هذه المشكلة معقدة، لاسيما بالنسبة للجولة الأولى وتطرح أسئلة هامة، على سبيل المثال: (أ) هل تعتبر الحكومات من المجموعات ذات الاحتياج؟ (ب) كيف يجب تحديد المبادرات التي تفوقها الحكومات؟ وقد تتطلب تفاصيل تنفيذ المقترح المزيد من التفاصيل التي تتناول تعريف المشروعات من حيث الأشخاص والنسبة والتي قد تؤدي إلى عملية تنفيذ صعبة أو جدلية.

وقد توصلت مجموعة العمل إلى الاتفاق على أن المقترح الحالي يجب أن يظل كما هو، مع توضيح إضافي يفيد بأن التمويل الحكومي قد يتأهل للحصول على الدعم، وعلى الرغم من ذلك، فإن الدعم غير مقصود بالنسبة للطلبات التي تتلقى التمويل والدعم الأساسي من الحكومة.

كما توافق مجموعة العمل على أنه يفضل إذا كان البرنامج متعدد اللغات، إلا أنه من الصعب تنفيذه في هذه الجولة نظرًا لأنه سيتطلب تنقيحاً كبيراً في إجراءات وعمليات ICANN. ويتعين على ICANN مواصلة ضمان أن المواد المعلوماتية متوفرة بلغات متعددة. كما تقر مجموعة العمل على أن جزءاً من الدعم المقدم إلى مقدمي الطلبات هي المساعدة في الطلبات والعقود المبرمة باللغة الإنجليزية (اتفاقية سجل ICANN).

ومن حيث وسائل المواصلات، فقد ناقشت مجموعة العمل هذه المسألة وأوصت ببعض الحلول الممكنة. وباعتبار ذلك جزءاً من العمل المتواصل الذي يوضع في الاعتبار لتمديد الميثاق، فسوف يتم التباحث في ذلك فيما بعد.

### 2.2.6 من: داني يانجر (24 يونيو 2010)

مقترح مجال المنظمات غير الحكومية. لقد حان الوقت لـ TLD ذات فئة مؤسسية عامة جديدة تتم إدارتها من خلال IANA على أساس عدم تقاضي أية مصروفات من أجل خدمة احتياجات العالم النامي بطريقة قابلة للدعم مع تجنب تعدد طلبات TLD الجديدة والتي تتطلب كل منها مستوى من توفير الدعم. إن إيجاد TLD جديدة تقدم شكلاً من أشكال الراحة للمناطق المحروم بينما يجب أن تكون من الأمور المعقدة ولكن يجب أن تكون افتراض مستقيم بشكل منصف ويعكس رغبة والتزام المجتمع.

- وتعمل مجالات المنظمات غير الحكومية على الوجه الأمثل مع تحقيق المهمة الخيرية لـ ICANN.
- وفي مجال المنظمات غير الحكومية بالمبادئ المنصوص عليها في دستور أعمال ICANN والتي يجب أن تفي بها TLD الجديدة (أي التنوع والتأكد والأمان والتنافس والتنوع والمعنى).
- ومن خلال تجميع فئة تحت TLD واحدة، يكون الاختلاف ممكناً في المستوى الثاني. وسوف تجد المؤسسات مكاناً ترغب أن تكون فيه كما أن هذه المؤسسات غير الحكومية سيكون من السهل العثور عليها من خلال مجتمعات المستخدمين المعنية في المستوى الثاني.
- أما تمويل الطوارئ الحالي الخاص بـ ICANN فهو أكثر اتساعاً لتمويل المهام الجديدة لـ IANA على أساس العام الأول، وبعد ذلك فإن هذه النفقات الخيرية الخط الخاص بهم في الميزانية ذات البنود التي ستركز على عمليات ICANN الخيرية. وفي كل الاحتمالات، سوف تسعى IANA إلى تنفيذ تدابير استعادة التكلفة، بحيث لا يتم تمرير تكلفة الاستعادة لمقترح مجال المؤسسات غير الحكومية إلى المحرومين من الخدمات ممن يسعون إلى استخدام مثل هذه الخدمات.
- ويعتبر أسلوب مجال المؤسسات غير الحكومية من الأمور المتعلقة، فمن خلاله يمكننا التعرف على ما إذا كان قسماً كبيراً من احتياجات العاملين في مستوى القاعدة المحلية ممن تنقصهم الموارد المالية لدعم تشغيل السجلات (والذين قد لا يتم تلبية احتياجاتهم بالكامل من خلال ORG. أو من خلال أي TLD حالي) فيمكنهم تحقيق ذلك من خلال مجال المؤسسات غير الحكومية NGO. وبعد يمين تحديد ما إذا كانت هناك مزيد من المبادرات المطلوبة من أجل تحسين وترقية الاعتبارات الجغرافية والثقافية واللغوية.
- ولدى IANA الاحتياطات اللازمة لتنفيذ العرض الخاص بمجال المنظمات غير الحكومية في مستوى الجذر وبأحرف غير ASCII إذا كان ذلك ضرورياً، ومن خلال تحديد الأصول والدور الذي تقوم به IANA فإن هناك مستوى من الارتياح حيال اعتبار IANA متعهد TLD لمجتمع الإنترنت العالمي.
- وتقتضي معايير التأهل للحصول على مجال للمؤسسات غير الحكومية التحديد الحريص من جانب مجموعة العمل وسوف يلزم توفير بعض المستندات - أي ميثاق أو أوراق التأسيس يجب أن تكون كافية للسجل.

### ملخص مناقشات مجموعة العمل:

تم إجراء مزيد من الإيضاح على تقرير الإنجازات فيما يتعلق بمن يمكنه التقدم بطلبات، لاسيما الحقيقة التي مفادها أن الاتصالات غير مقيدة على الجهات غير الساعية للربح. وبالنسبة لسائر مقدمي الطلبات، وبصرف النظر عن نوع الإدخال، فإن المعيار الأساسي للأهلية وقبول الطلبات هو الاحتياج كما أن الدعم لن يتم توفيره من خلال هذا البرنامج إلا إذا تم الوفاء بمعيار الاحتياج. وعلى الرغم من ذلك، فإن مجموعة العمل ترى بأنه من خلال تضييق التركيز/الدائرة الأولية إلى مجموعة قابلة للتحديد ومحدودة نسبياً من أصحاب الطلبات المحتملين، فإن برنامج دعم مقدمي الطلبات المقترح قد يفرض تحدياً سياسياً ويمثل جدلاً. وهذا هو السبب وراء افتراض المجموعات الثقافية واللغوية والعرقية كنقطة بداية ويمكن التعرّيج على ذلك مرة أخرى في الجولات المستقبلية.

وفيما يتعلق بالأمثلة والأسلوب المطروح لتبسيط البرنامج، فعلى الرغم من أن به مزايا، إلا أنه من الهام أن نتذكر أن تعقيد برنامج gTLD الجديد هو أمر نسبي بالنسبة لتعقيد سياسة gTLD الجديدة التي وضعتها GNSO. فقد كانت السياسة عملية طويلة من بناء الإجماع وتأخذ في الاعتبار الخبرات من الجولات السابقة واحتياجات السوق.

### 2.2.7 من: داني يانجر (17 يوليو 2010)

التكاليف المستمرة في حالة فشل السجل—تدابير المساعدة. في حين أن حماية المسجلين من الأمور الضرورية وأن وظائف السجل الحيوية يجب دعمها لفترة زمنية مطولة في حالة فشل السجل، فالإطار الزمني المكون من 3 إلى 5 سنوات والذي تحدده ICANN في DAG لا تتفق مع التوصيات المذكورة في خطة التسجيل التجريبية gTLD الخاصة بـ ICANN المطروحة في 15 يونيو 2008.

- وتنادي خطة التسجيل التجريبية بوضع إطار زمني بفترة محددة بشكل كبير (30 إلى 90 يوم أو أكثر).
- وتختلف خطة التسجيل التجريبية تمامًا مع متطلبات DAG الخاصة بالحصول على مستند ضمان مالي لضمان الاستمرار بالنسبة لوظائف السجل الحيوية لفترة 3 إلى 5 سنوات تعقب فشل السجل.
- والخطوة الأولى في متطلب المستند المالي تم تناولها بالفعل (انظر البيان الصادر عن فريق عمل ICANN فيما يتعلق بـ "تعليم عمليات تشغيل السجل" من حيث أنه من الممكن أن يظل تحقيق استمرارية وحماية السجل من خلال متطلب احتياطي منخفض نسبيًا - أي تمويل لمدة عامين بدلاً من ثلاثة أعوام). ويجب على مجموعة العمل أن تمارس في الوقت الحالي أن توضح بأن الأطر الزمنية (والتكلفة التالية لها) قد يتم تخفيضها بشكل منطقي إلى أبعد من ذلك اعتمادًا على استنتاجات التسجيل التجريبي المسبق على مستوى المجتمع بأسره.
- وإذا ما أخذنا منعطفًا متحفظًا، فيمكن للخطوة الأولى أن تقر وتحدد المستند المالي الذي يدعم وظائف السجل الحيوي لمدة 180 بعد إعلان "حدث" السجل. وهذا الأمر واقعي ويتعدى توصيات خطة التشغيل التجريبية.
- ويجب الأخذ في الاعتبار ما إذا كانت هناك طريقة يمكن صياغتها ويمكن من خلالها إعادة تحديد المشغل التالي المحتمل بحيث يمكن التنازل عن التزامات الضمان المالي الموسع بالكامل. إن تخفيض أو إلغاء مستند الضمان المالي المطلوب لـ DAG سوف ييسر في مسارات طويلة نحو توفير دعم حقيقي لمقدمي طلبات gTLD الجديدة. ويجوز لمجموعة العمل الانسحاب من الخبرات المسبقة لـ ICANN مع عملية إعادة التحديد (في .net و .org). في تأسيس إجراء جديد مخصص للاستعداد لمشغل تالي محتمل كجزء من خطة الاستمرار بالنسبة للسجلات التي تتطلب الحصول على الدعم.

### ملخص لمناقشات مجموعة العمل:

انظر الرد على 2.2.5

### 2.2.8 من: داني يانجر (17 يوليو 2010)

TLD الثقافية واللغوية — مقترح لدعم برنامج التتبع السريع الجديد. يجب أن تتم معاملة TLD الثقافية واللغوية بطريقة مشابهة لمقدمي طلبات IDN TLD (بخلاف gTLD الجديدة) فقد تستحق عن جدارة تخصيص الفئة الفريدة الخاصة بها كـ .cITLD.

- ويتعين على مجموعة العمل تناول المسألة أي أن تكون "سياسة جيدة" تتوافق مع مهمة ICANN الخيرية والتعليمية في تأسيس برنامج جديد للتتبع السريع بالنسبة لـ TLD الثقافية واللغوية مع متطلبات محددة بوضوح.
- وقد ينصح بالموافقة على حد أدنى من مصروفات مقدمي الطلبات لـ TLD الثقافية واللغوية، كما هو الحال بالنسبة لما تم احتسابه لمقدمي طلبات IDN TLD، وأيضًا الموافقة على إعداد وثيقة مشاركة سنوية في السجل تكون معدة مسبقًا وموصى بها.

- وتشمل الاعتبارات ما يلي: مدى اتساع دائرة مقدمي الطلبات المتوقع، وما هو القسم في دائرة مقدمي الطلبات الذي يتمتع بالاحتياج الشرعي للمساعدة المالية؟ ومن غير الواضح ما إذا كانت المجتمعات الثقافية تتلقى مستوى مناسباً من الخدمات أم لا من خلال .org. أو من خلال ccTLD المعنية، ولذا يجب أن تبدأ العملية بحملة للحصول على بيانات الاهتمام من أجل تحسين مجال ونطاق دائرة مقدمي الطلبات المحتملين.

### ملخص لمناقشات مجموعة العمل:

كان ذلك خارج النطاق بالنسبة لمجموعة العمل المذكورة.

### 2.2.9 من: داني يانجر (17 يوليو 2010)

رسوم معاملة المسجل--الدعم المقدم إلى أصحاب طلبات gTLD المحرومين من المزايا. يجب استخدام زيادة في رسوم معاملة المسجل (حالياً أقل من ثمانية عشر سنتاً) لدعم مقدمي طلبات gTLD المهمشين. وليس من غير المعقول مطالبة مجتمع المسجلين الأكبر بالمشاركة في دعم توسع مساحة الاسم، حيث إن هذا التوسع سيصب في المصلحة طويلة الأجل للمسجلين على نطاق أوسع. إن تأسيس مؤسسة تعنى بالإدارة الصحيحة لهذا التمويل والعمل كنقطة اتصال لتوفير الأعمال الخيرية هي بحق خطوة نحو الأمام.

### ملخص لمناقشات مجموعة العمل:

ويعرض تقرير الإنجازات لـ ICANN والمجتمع طرقاً مخصصة ومتنوعة للتعامل مع احتياجات التمويل الخاصة بهذا البرنامج. وتؤمن مجموعة العمل بأن هناك العديد من طرق التمويل التي يجب التعرف عليها قبل النظر في زيادة رسوم معاملات المسجل، حيث أن هذه المصروفات ستأتي من جيب المسجل (المستخدم). ومن منظور عمليات الإنجاز، فإن التغييرات التي يتم إجراؤها على عقود المسجل ليست بالعملية السهلة، بل سوف تضيف على الإجمال مزيد من التعقيد ومن المحتمل أن تتسبب في مشكلات سياسية. بالإضافة إلى ذلك، من المهم أن لا ننسى أن السياسة تحدد بوضوح بأن برنامج gTLD الجديدة يجب أن تكون ذات تمويل ذاتي. وهناك إجماع في مجموعة العمل على أن المقترحات التي توصي بوضع المسجلين في حيز التنفيذ يقصد به المسجلين الحاليين من أجل القيام بالمساهمات التطوعية على برنامج التطوير من خلال منفذ مساهمات تكون من المسجل إلى السجل، وللغثور على طرق من شأنها تمكين صغار المانحين غير المسجلين من المساهمة في برنامج التطوير. ويتزامن مع تنفيذ رسالة التطوير لمجتمعات المانحين، أن رسالة التطوير يجب أن إيصالها أيضاً إلى المسجل، ومجتمعات المستخدمين غير المسجلين من خلال الوسائط الداخلية والخارجية. كما أن هناك قلق من بعض الأقلية حول درجة انفتاح المسجلين على هذا الاقتراح وطريقة تنفيذه.

### 2.2.10 من: ستيفانو سيماتوريبوس (20 يوليو 2010)؛ داني يانجر (18 يونيو 2010)

تجميع الطلبات — مقترح الرسوم المنخفضة.

ستيفانو سيماتوريبوس - يجب أن تكون هناك مصروفات منخفضة للطلبات المجمع بمزيد من اللغات. يتعين على ICANN تعديل الميزانية الخاصة بالتعامل مع الطلبات بحيث تكون للطلبات المجمع المقدمة للحصول على IDN تكاليف منخفضة ورسوم طلبات منخفضة. ويتعين على ICANN تشجيع مقدمي الطلبات بالتقدم للحصول على إصدارات IDN لسلسلة TLD المفضلة لديهم (على سبيل المثال، flowers. بنص Cyrillic)، وهذا من شأنه السماح للأشخاص باستخدام أسماء النطاقات والبريد الإلكتروني بلغتهم الأم. وقد لا يكون هناك قدر كبير من طلبات الحصول على IDN ما لم تعرض ICANN محفزات أو مصروفات منخفضة على الطلبات المجمع التي تشمل IDN بالحروف غير اللاتينية.

داني يانجر - الطلب المجمع للحصول على gTLD هو المرادف لطلب ASCII gTLD المرتبط بالطلبات الإضافية للحصول على gTLD IDN. يتعين على مجموعة العمل تقديم اقتراح يفيد بأن كل نص إضافي يقترحه المتقدم للحصول على gTLD



سوف يتم تحديد سعرها بما يتناسب مع حسابات التكلفة لـ ccTLD الخاصة بـ IDN للتتبع السريع - وهي تحديداً 26,700 دولار لكل نص. ويمثل التساوي في المعاملة المشكلة الأكبر - أي، إذا كان حساب التكلفة قد تم تحديده بالفعل لمعالجة طلبات الحصول على IDN، فسوف يكون متميزاً بالتأكيد (على النقيض من القسم الثالث من اللائحة الداخلية لـ ICANN) إذا ما تم تحديد سعر أعلى لطلبات مساوية له.

#### ملخص لمناقشات مجموعة العمل:

مع مراعاة متطلبات تلقي الدعم من البرنامج، تؤمن مجموعة العمل بأن عمليات تخفيض الأسعار يجب أن تنفذ من أجل التشجيع على بناء IDN في اللغات الصغيرة أو المهمشة، بالمبلغ الفعلي والتوقيت الخاص بالدعم المقرر تحديده. وكانت هناك وجهة نظر للأقلية من واقع تقرير الإنجازات المقدم من جانبنا يفيد بأن مقدمي الطلبات ممن قد لا يستوفون مطلب الاحتياج للحصول على الدعم ولكن يحظون بدعم واضح من داخل مجتمع اللغة المقرر تقديم الخدمات له فيجب أيضاً أن تكون له القدرة على تلقي بعد الدعم، على سبيل المثال عمليات الحسم المجمعمة، وذلك من أجل عرض هذه الخدمات على مجتمع النص/اللغة المهمشة. وهذا الاعتماد المقدم من المجتمع يجب أن يكون نابغاً من المؤسسات، والمنظمات غير الحكومية و/أو الشركات المحلية من داخل مجتمع النص/اللغة.

#### 2.2.11 من: داني يانجر (19 يوليو 2010)

استثناء على فصل السجل-المسجل بالنسبة لبعض المجموعات. يتعين على مجموعة العمل على دعم مقدمي الطلبات التفاعل مع مجموعة العمل على التكامل الرأسي من أجل التوصل إلى تحديد أفضل لفئة الاستثناءات المستندة إلى الفائدة والجمهور فيما يتعلق بفصل السجل - المسجل بحيث يمكن عرض التوصية الموحدة على مجلس إدارة ICANN. وتشمل نواحي الاستثناءات المحتملة بعض مجموعات اللغات، والدول النامية، وبعض المجتمعات بسبب الحجم أو الظروف الاقتصادية، إلخ. وسوف يتعين على مجموعة العمل على دعم مقدم الطلبات تقييم ما إذا كان الاستثناء لمشغل السجل سيكون مفضلاً على جهود الدعم المالي من أجل دعم المسجل المحلي الجديد.

#### ملخص لمناقشات مجموعة العمل:

كان هناك إجماع أنه في الحالات التي تكون فيها قوة السوق غير قضية، فإن المتقدمين الذين يستوفون الشروط للحصول على الدعم من شأنهم منح إعفاء خاص لفصل مسجل-السجل. يمكن استعراض هذا الإعفاء الخاص بعد 5 سنوات. وخلال فترة الإعفاء، فإن إدارة/مهمة امتثال ICANN من شأنها، خلال فترة التقدير الخاص، الاستعراض لضمان أن لا يساء الإعفاء. وتأخذ التوصية في الاعتبار الاستشارات المقدمة من اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) إلى مجلس إدارة ICANN في 23 سبتمبر 2010<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> يمكن الاطلاع على أصل رسالة GAC الموجودة هنا:

<http://www.icann.org/en/correspondence/dryden-to-dengate-thrush-23sep10-en.pdf>

### 3. إعلان المدونات - "الدعوة للإدلاء بالآراء - الدعم المقدم إلى أصحاب طلبات gTLD الجديدة" - يونيو 14

قامت مجموعة العمل بنشر مدونة على الموقع الخاص بـ ICANN تحت عنوان: "دعوة للإدلاء بالآراء - الدعم المقدم إلى أصحاب طلبات gTLD الجديدة". وتم إعلان المدونة في 14 يونيو 2010. وقد تلقت 5 تعليقات يمكن استعراضها من هنا: <http://blog.icann.org/2010/06/call-for-input-support-for-new-gtld-applicants/#comments>. انظر أدناه محتوى المدونة الأصلية:

عزيزي مقدم خدمات التسجيل،

أصدر مجلس إدارة ICANN مؤخراً قراراً يطالب فيه فريق العمل بوضع طريقة مستدامة يقصد بها توفير الدعم لأصحاب الطلبات الذين يحتاجون إلى مساعدة في التقدم بطلباتهم وتشغيل النطاقات الجديدة gTLDs. (<http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-12mar10-en.htm#20>)

حدد فريق العمل خمسة أهداف، اثنان منها كما يلي:

- الهدف 3: لتحديد أنواع الدعم (مثل المساعدة التقنية والمساعدة التنظيمية والمساعدة المالية وتقليل الرسوم) وأوقات الدعم الزمنية (مثل دعم فترة الطلب فقط والدعم المستمر) المناسب لمقدمي طلبات gTLD الجديد وتلبية المعايير المحددة.
- الهدف 4: لتحديد مقدمي الطلبات المحتملين لأنواع المحددة للدعم إلى جانب آليات الدعم لتمكين فقرات الدعم. نسعى إلى الحصول على مدخلات من المجتمع حول هذين الهدفين، وسيتم إنشاء "مجموعة" من مقدمي هذه الخدمات لهذه الطلبات. ومن أجل المتابعة والتقدم في عملنا، فإننا نطالب "بالتصويت برفع الأيدي" من جانب مقدمي الخدمات المعنيين. تم تحديد أنواع الدعم التالية:

- الاتصال الموسع لمقدمي الطلبات المحتملين لتعريفهم بالفرصة السانحة والسماح لهم بمزيد من الوقت الإضافي للإعداد
- المساعدة في تعبئة الطلب
- خدمات التسجيل الخارجية أو المساعدة في العمليات المحلية
- خدمات DNS
- الأجهزة/الشبكات المتوافقة مع البنية الأساسية IPv6
- تنفيذ تعليم Education-DNSSEC
- القانوني والتوثيق - تقديم الدعم لتغطية التكاليف القانونية أو التوثيق
- الترجمة - ينشر دليل مقدم الطلب باللغة الإنجليزية، وهو ما يفقده العديد من غير الناطقين بالإنجليزية في العالم
- التدريب - في مجالات مثل بناء خطة الاستدامة والتسويق والعمليات
- المساعدة من خلال عملية تقديم الطلبات

هل هناك أنواع أخرى من الدعم يمكن أن تحدها بأن مقدم الطلب المحروم قد يحتاج إلى تحقيق النجاح في عملية تطبيق gTLD؟ هل تنظر منظمتكم في تقديم أي من وظائف الدعم للمتقدمين المحرومين مجاناً، أو على أساس استرداد التكاليف، أو تخفيض المعدلات؟ هل أنت على علم بأي الجهات الأخرى (بما في ذلك جهتك) التي من شأنها دعم المتقدمين المحرومين؟ الرجاء إرسال مشاركتك عبر البريد الإلكتروني [soac-newgtldapsup-wg@icann.org](mailto:soac-newgtldapsup-wg@icann.org)، القائمة البريدية لفريق العمل. من المقرر عقد دورة ومناقشات عامة حول هذا الموضوع خلال اجتماع بروكسل. ستكون هناك فترة للتعليق العام والمتابعة مع مقدمي الخدمات المحتملين مع تقدم العمل.

شكراً لاهتمامكم.

فريق عمل AC/SO المشترك المعني بدعم مقدم الطلب gTLD الجديد

## 4. نص الملخص المنشور في 16 يونيو 2010

### المقدمة

في استجابة لقرار مجلس الإدارة الذي صدر في اجتماع نيروبي، بدأ مجلس GNSO تشكيل لجنة AC/SO مشتركة لدعم طلب gTLD الجديد أو مجموعة عمل JAS التي بدأت منذ فترة بسيطة في أبريل 2010. وتأمل مجموعة العمل على JAS في الإخبار عن حالتها الحالية والنتائج التي توصلت إليها حتى تاريخه مع الحدث على إبداء التعليقات العامة لتوجيه العمل بشكل إضافي. قررت مجموعة العمل البدء مبكراً في العمل على شكل فريقين عمل متماثلين؛ فريق العمل 1 وهو يركز على سمات رسوم الطلب وفريق العمل 2 وهو يعمل على تحديد المشكلات المتعلقة بمقدمي الطلبات للدعم الخاص وكذلك طبيعة الدعم. فيما يلي النتائج الحالية لفريقي العمل.

### فريق العمل 1

#### الخلفية

جدير بالذكر أن مهمة فريق العمل 1 تتمثل في تلبية الهدف 2 الوارد بمخطط مجموعة العمل: ألا وهو تحديد مدى إمكانية تقليل التكلفة الصافية لمقدمي الطلبات ممن يلبون المعايير المناسبة مع الحفاظ على مبدأ استرداد التكلفة.

#### العملية

يوضح فريق العمل 1 كيفية تحديد رسوم الطلب وفسر/يربر كذلك الأمر بمستندات اعتبار التكلفة (1) وكذلك DAG4 من أجل تحديد مدى وجود أي احتمالية لطلب مراجعة الرسوم لمقدمي الطلبات ممن يلبون المعايير المحددة. تقترح فرقة العمل 1 العديد من الخيارات للدعم المالي لمقدمي الطلبات. ويبدو أنه تم الاتفاق بالإجماع على المقترحين الأولين ولا تزال بقية المقترحات قيد المناقشة في الوقت الحالي.

الرسوم المحددة للتقديم لـ gTLD الجديد تقدر بنحو 185,000 دولار أمريكي. وتنقسم الرسوم إلى: 1. تكاليف تطوير برنامج gTLD الجديد وتبلغ نحو 26,000 دولار أمريكي. 2. تكاليف تقييم الطلب ثابتة ومتغيرة - يمكن تحديدها على 100,000 دولار أمريكي. 3. تكاليف المخاطر والطوارئ وتقدر بنحو 60,000 دولار أمريكي. يلاحظ فريق العمل 1 أن مستند تفسير برنامج gTLD الجديد لميزانية gTLD الجديدة رقم (2) يشير إلى صافي أرباح متوقعة لبرنامج gTLD الجديد.

### المقترحات

تمت صياغة المقترحات التالية من خلال فريق العمل 1.

1. التنازل عن تكلفة تطوير البرنامج (26 ألف دولار أمريكي) للهيئات المحددة المؤهلة لتلقي المساعدات المالية. خاصة منذ تخصيص تكلفة التطوير لإعادتها إلى احتياطي ICANN. من الشائع أن تقوم ICANN بالعمل على تقليل الإعادة إلى الاحتياطي في ضوء التخفيف من الظروف المالية الصعبة. ونتوقع أن يقوم مقدمو طلبات قليلون جداً (بالمقارنة بالعدد الإجمالي المقدم) بتلبية المعايير الموجودة بحيث أن العبء المالي الذي يمكن التنازل عنه لهذه الرسوم يجب أن يكون وفقاً للحد الأدنى.
2. الرسوم المقترحة. بدلاً من دفع الرسوم كاملة عند قبول الطلبات يمكن لمقدمي الطلبات ممن يلبون المعايير المحددة والمحددن لتلقي دعماً أن يدفعوا الرسوم المتعلقة بالزيادة (ربما بعد جدول إعادة تمويل الاحتياطي). والسماح لمقدم الطلب بوجود جدول مدفوعات للرسوم على نحو غير ثابت ما يوفر لمقدم الطلب مزيداً من الوقت لزيادة أمواله ومن المحتمل أن يعود المستثمرين طلباتهم التي تمرر من مرحلة التقييم الأولى. إن لم يتابع مقدم الطلب خلال العملية بكاملها فإنها لن تكلف ICANN المقدار المحدد بالكامل ومن ثم تظل عملية استعادة التكلفة سليمة وقيد العمل.
3. عائدات البيع. يتلقى أصحاب الطلبات تمويلاً جزئياً من أي عائدات للبيع (3) — لأنهم يمكنهم أن يدفعوا مرة أخرى أية قروض أو الاستثمار في السجل أو استخدام عائدات البيع أو إعادة تمويل لتمويل مقدم الطلب المعيب.
4. تقليل رسوم السجل الثابتة بالرجوع إلى ICANN. فيما يتعلق بالرسوم الثابتة لمستوى السجل المقدر بنحو 25,000 دولار أمريكي لكل عام (4) فعوضاً عن ذلك يتم تحمل رسوم التعاملات بمستوى السجل فقط والمقدرة بنحو 0.25 دولار لكل عملية بدء تسجيل اسم نطاق أو تجديده. وتمثل الرسوم السنوية المقدر بنحو 25 ألف دولار أمريكي لـ ICANN عائناً يتعدى الحصول عليه لمقدم طلب يمثل مجتمعاً صغيراً. ويقوم العديد من TLDs بدفع مقدار يقل كثيراً إلى ICANN (عند حدوث أي أمر ما). إن كان الحد الأدنى مطلوباً بشكل نهائي فيمكن النظر بعين الاعتبار إلى تخفيض تلك الرسوم بواقع 50% من مقدمي الطلبات المؤهلين.
5. إعادة اعتبار تكلفة المخاطر والطوارئ لكل مقدم طلب (60 ألف دولار أمريكي). يتساءل فريق العمل إن كانت ICANN تتوقع بالفعل مبلغاً إجمالياً يصل إلى 30,000,000 دولار أمريكي (60 ألف دولار أمريكي × 500 طلب) بتكاليف متغيرة وغير محددة للعمل وفقاً لها. يمكن فيما يتعلق بهذه الرسوم تقليل/إعفاء مقدمي الطلبات ممن يلبون المعايير المناسبة من جانب مجموعة العمل.

6. وتعتمد التكلفة الثابتة والمتغيرة المقدرة بنحو 100,000 دولار أمريكي على التكلفة الإجمالية للدورة السابقة لمقدمي الطلبات يتم فيها النظر بعين الاعتبار إلى تقديرات التكلفة على نحو 1.8 مليون دولار لعشرة من مقدمي الطلبات. وتتضمن تلك الرسوم بشكل محتمل التكاليف المرتبطة بالصراع الذي ينشأ من رفض طلب "XXX" الذي يظل بلا حل. ويمكن تحريف الرسوم المقدرة بنحو 180,000 دولار أمريكي على نحو كبير من خلال العمل طويل الأمد المطلوب لـ XXX. والتقييم الفعلي والتكاليف الإدارية لمقدمي الطلبات التسعة الآخرين قد ينظر لها بعين الاعتبار بأقل من 180,000 دولار أمريكي للقطعة. إن كانت الأمور على هذا النحو فيمكن تقليل الرسوم الثابتة المقدرة بنحو 100,000 دولار أمريكي لمقدمي الطلبات ممن يلبون المعايير المحددة من مجموعة العمل. يعمل فريق العمل 1 مع فريق العمل 2 على تحديد مصادر التمويل لتحمل جزء من الرسوم لمقدمي الطلبات المؤهلين. تقترح مجموعة العمل إمكانية إجراء تحديد مستقل بعيداً عن ICANN لمساعدة مقدمي الطلبات على التمويل.

## فريق العمل 2

من وما هي طبيعة المساعدة المقدمة: نتائج فريق العمل 2

### 1. من يجب أن يتلقى الدعم؟

الطريق إلى عمل برنامج دعم يمثل الخيار لبدء دعم المستلمين. داخل عقل فريق العمل 2 يتم اعتبار مجموعة من مقدمي الطلبات المحتملين غير أنه تم الاتفاق على التركيز بشكل أولي على التمويل المحدود والذي يمكن بسهولة من تحديد مجموعة من مقدمي الطلبات المحتملين غير المثيرين للخلاف لتقديم الدعم لهم. واستناداً إلى تلك المعايير يوصي فريق العمل بما يلي:

أ. على الأقل خلال المرحلة الأولى/التجريبية يستهدف الدعم المجتمعات اللغوية والأخلاقية (مثل مجتمع هاوسا والمتحدثين للكويشوا ومتحدثي التاميلية). ولعل مقدمي الطلبات هؤلاء يتمتعون بفائدة أنهم معروفين تماماً كجماعات وقد اجتازوا اختبار كونهم غير مثيرين للخلاف بشكل عام. وتتمتع مثل هذه المجتمعات بتاريخ من المعرفة والإدراك داخل مجتمع ICANN وتسهيل وصول هذا المجتمع إلى الويب يعتبر واحداً القيم الأساسية لـ ICANN.

ب. تحديد الدعم للجماعات الأخرى خاصة NGOs ومنظمات المجتمع المدني استناداً إلى نقطة مستقبلية مفادها أن من يشكل "المجتمع" بهذه المساحة يكون أقل وضوحاً واختباراً لما قد تحتاجه الجماعة أم ترتقي به لتستحق الدعم ما قد يمثل وجهة نظر أدق. وعلاوة على ذلك فقد يكون عدد مقدمي الطلبات كبير جداً.

ج. بشكل عام يوصي فريق العمل بإعطاء بعض التفضيل إلى مقدمي الطلبات ذوي المواقع المحددة جغرافياً في الأسواق الناشئة حديثاً والدول النامية واللغات التي يعتبر وجودها على الويب محدوداً.

د. لا يوصى بتحديد سلسلة جماعات للدعم في هذا الوقت، تحديداً:

- مقدمي الطلبات غير المستحقين للدعم يتمتعون بتمويل ضخم
- مقدمي الطلبات الذين يمثلون علامات تجارية ومجموعات شركات يجب أن تقدم الدعم لنفسها
- مقدمي الطلبات من الهيئات الحكومية وشبه الحكومية (مع ذلك قد يتواجد عدد من مقدمي الطلبات الحكومية من يستحق بعض الدعم)
- مقدمي الطلبات الذين لا يريدون أن يكون نموذج أعمالهم التجارية قابلاً للرد

### 2. ما نوع الدعم المقدم؟

توصي مجموعة العمل بعدد من أنواع الدعم المختلفة التي قد تكون قيمة لمقدمي الطلبات المحتملين وكذلك الدعم الذي ينحصر في فئات ثلاثة:

- أ. دعم المنطق والتوعية والرسوم بعملية الطلب
- ترجمة المستندات ذات الصلة – مع ملاحظة الاهتمام الكبير من أعضاء المجتمع غير المتحدثين باللغة الإنجليزية ممن يلزمهم وقت أطول للعمل باللغة الإنجليزية
  - المساعدة اللوجستية والتقنية خلال عملية الطلب – بما يتضمن الدعم القانوني ودعم التقديم الذي يعتبر مكلفاً والإمداد البسيط في العديد من الأسواق الناشئة
  - جهود التوعية والوصول – لجعل مزيد من الأشخاص بالأسواق غير المعروفة على وعي بعملية gTLD وكيفية المشاركة في عملية gTLD
  - تقليل وتحجيم الرسوم و/أو تقديم دعم في شكل الدفع المرحلي لمقدمي الطلبات المستحقين لذلك – اعتمدت هذه المناقشة على عمل فريق العمل 1 وتضمين فكرتين أساسيتين: هي أن يتلقى مقدمي الطلبات المستحقين بعض التسعير الأقل عموماً

قد يكون نوع الدعم المرحلي هذا النوع المناسب الذي يتيح عملية "الدفع بمراحل" لمقدمي الطلبات بفعالية عن عملية الطلب بخلاف الحصول على كل التمويل المطلوب مقدماً

- ب. الدعم التقني لمقدمي الطلبات في تشغيل وتأهيل تشغيل gTLD
- البنية التحتية – توفير الأجهزة والشبكات المتوافقة مع IPv6 على القدر المطلوب
  - التعليم والتشاور – للمساعدة في تنفيذ DNSSEC
  - التنازلات التقنية المحتملة أو "الارتقاء" – الأمر الذي يتيح لمقدمي الطلبات بناء قدراتهم إلى جانب الحاجة إلى إظهار الأهلية الكاملة قبل التقدم (على القدر المطلوب)
  - تقليل التكلفة أو المشاركة في خدمات السجل النهائية

- ج. دعم البناء باللغات غير المشهورة و IDNs لـ gTLDs الجديدة
- إجراء خصومات على السعر لحفز عمل النصوص بحضور محدود على الويب
  - تحديد الأسعار لتعزيز البناء بالنصوص المتعددة – والحفز على توسيع محتوى IDN عند بدء gTLDs الجديدة من خلال تشجيع مقدمي الطلبات على عمل نصوص هائلة مرة واحدة
  - إجراء الاختبارات لمنع العبث وضمان استهداف الدعم المحدد

### 3. توصيات أخرى؟

- ناقش فريق العمل كذلك سلسلة "المبادئ" الموصى بها لتوجيه المجتمع عند إنهاء عملية الدعم وتسمى:
- أ. مسئولية التمويل الذاتي – يجب أن يشمل دعم ICANN/المجتمع على ما لا يزيد عن 50% عن التكلفة الإجمالية للطلب. توصلت مجموعة العمل إلى طريقة جديدة لتشجيع المسئولية والتحقق.
  - ب. فترة الغروب – يجب الاتفاق على الدعم وقطعه عند نقطة محددة ربما بعد 5 أعوام بعدها لا يتم عرض مزيد من الدعم. وهذا الأمر موصى به كإجراء آخر لتعزيز إمكانية التحصل وكطريقة لمساعدة ذوي الموارد المحدودة للوصول إلى مقدمي طلبات أكثر.
  - ج. الشفافية – يجب أن يكون دعم الطلبات والمستويات عام ومعروف لتشجيع الشفافية.
  - د. نموذج مقدم الطلب غير محدود – في الوقت الذي تتسلم فيه المجموعات الدعم ستكون NGOs فلن يحتاج مقدمو الطلبات إلى كونهم لا يتربحون. ربما يبدأ بعضهم كجهات غير ربحية أو كيانات هجينة أو كيانات تهدف للربح وقد يكون الآخرون مناسبين للجهات الربحية والهجينة.
  - هـ. الدعم الحكومي المحدود – يجب أن لا يحرم استلام البعض للدعم من الحكومة (الحكومات) مقدم الطلب من المجتمع من تلقي دعم gTLD. ومع ذلك، لم يتم تصميم عملية لدعم المبادرات التي تقودها الحكومة.
  - و. إعادة الدفع في حالة النجاح – في حالة عاد الدعم المقدم لـ gTLDs بالأموال بسبب مستوى الدعم المقدم بهذه العملية فيجب على المستلمين الموافقة على رد الإعانات المالية للطلب لدعم الطلبات المستقبلية.

### أسئلة إضافية وإجابات محتملة:

- س: هل يمكن عرض خطط محددة للدعم؟ ج: سيكون ذلك واضحاً بمرور الوقت غير أن الحزم الموحدة للدعم يجب أن تساعد في تقليل تكلفة الدعم.
- س: هل يوجد عدد قليل من الأشخاص بالمجتمع في حاجة إلى إنشاء وتوفير؟ ج: في الواقع تجري مناقشات شاملة ومكثفة حول هذا الموضوع ولكن لا يوجد إجماع حولها. ويؤمل أن النماذج التجارية الجديدة ستعمل بشكل خاص على المجتمعات المتشابهة.

### ملاحظات

1. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/cost-considerations-04oct09-en.pdf>
2. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/new-gtld-budget-28may10-en.pdf>
3. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/Draft-rfp-clean-28may10-en.pdf> الصفحات 4-18
4. [Draft-rfp-clean-28may10-en.pdf](http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/Draft-rfp-clean-28may10-en.pdf) اتفاقية السجل 6.1

### الأهداف المخططة لمجموعة العمل

(كما تم تبيينها من مجلس GNSO و ALAC):  
تمهيد: مجموعة العمل AC/SO المشتركة حول دعم طلب gTLD الجديد يجب أن يقيم ويقترح التوصيات المتعلقة بالدعم المحدد

لمقدمي طلبات gTLD الجديدة بالحالات المحددة. تتوقع مجموعة العمل تحديد المعيار المناسب لمثل هذا الدعم لتحديد أشكال الدعم المناسب وتحديد المزودين المحتملين لهذا النوع من الدعم. ومع ذلك فلا توجد افتراضات بأن النتائج ستتوافق مع البنية الحكومية الخاصة. ومن ثم فإن التوصيات تشير إلى الحلول المفضلة من الطبيعة الطوعية والمعايير والفقرات المناسبة بما يتوافق مع الأهداف أدناه الأمر الذي سيؤدي بلا شك إلى تقديم النصائح المهمة للأطراف ذات الصلة. تدرج الأهداف في قائمة بترتيب الأولوية. والاعتبار الإجمالي في أن النتائج الخاصة بمجموعة العمل يجب أن لا تؤدي إلى أي تأخير في عملية gTLD الجديدة.

**الهدف 1:** تحديد المعيار المناسب الذي يجب أن يلتزم به أصحاب طلبات gTLD الجديد للتأهل للدعم المحدد. وقد يختلف المعيار عن الأنواع المختلفة للدعم المحددة بما يتوافق مع الهدف 2 و3 أدناه.

**الهدف 2:** تحديد كيفية تقليل رسوم الطلب و/أو العون المالي لتجهيز مقدمي الطلبات على الالتزام بالمعايير المحددة والمناسبة للاستفادة من فوائدها مع الحفاظ على مبدأ استعادة التكلفة الكاملة لتكاليف عملية الطلب.

**الهدف 3:** لتحديد أنواع الدعم (مثل المساعدة التقنية والمساعدة التنظيمية والمساعدة المالية وتقليل الرسوم) وأوقات الدعم الزمنية (مثل دعم فترة الطلب فقط والدعم المستمر) المناسب لمقدمي طلبات gTLD الجديد وتلبية المعايير المحددة.

**الهدف 4:** لتحديد مقدمي الطلبات المحتملين للأنواع المحددة للدعم إلى جانب آليات الدعم لتمكين فقرات الدعم.

**الهدف 5:** تحديد الشروط والآليات المطلوبة لتقليل مخاطر الوصول غير المناسب للدعم. الاتفاق مع مجموعة العمل وتبني تعليق مجلس GNSO وALAC. إجراءات التشغيل لمجموعة العمل سوف تقوم مجموعة العمل بالتشغيل وفقاً لإرشادات مجموعة العلم المؤقتة المحددة في مسودة إرشادات مجموعة العمل بتاريخ 5 فبراير 2010.

## 5. النص - جلسة ورشة اجتماع بروكسل

### المقدمة

قامت مجموعة العمل بتنظيم ورشة عمل في 23 يونيو، خلال اجتماع ICANN المنعقد في بروكسل تحت عنوان "تخفيض الحواجز على إنشاء gTLD جديدة في المناطق النامية". يمكن الاطلاع على تفاصيل الجلسة هنا: <http://brussels38.icann.org/node/12503>. أدناه يمكن رؤية النص المأخوذ من الجمهور في ورشة عمل بروكسل.

ICANN بروكسل / تخفيض العوائق أمام إنشاء gTLD جديد في المناطق النامية في يوم الأربعاء الموافق 23 يونيو 2010 - الأسئلة والتعليقات الواردة من الجمهور.

<<كارلا فالينتي: إذن فالسؤال الأول يأتي من داني يونجر. سيادة المدير توراي، أنا أعلم أن مشغل السجل الذي يقوم بالتعامل مع مقدم التسجيلات التي لا تقتضي سداد أية رسوم نظير التسجيلات والتي لا تستخدم أية خدمات للمسجلين. أما العقد الخاص بمنظمتهم فهي مستعدة لإعادة تقديم العطاء في العام التالي، وكلنا يعرف أن المقترح الخاص بالمنافسة غالباً ما يلهم بإيجاد الحلول الابتكارية الجديدة. يمكن لمشغلة السجل هذه واسمها ديانا توفير خدمات السجل للمنظمات الحكومية الدولية بالمناسبة من أجل INT. هل هناك أي سبب خاص وراء عدم القدرة على المطالبة بتوفير خدمات سجل مقابلة للمنظمات غير الحكومية في العالم النامي، مثل نقطة TLD للمنظمات غير الحكومية؟

<< كاتم توراي: عمتم مساءً. وأشكر الشكر الجزيل، يا إيفان على ذلك وكما كان هذا لطيف منك وأستطيع القول بأن العرض مكتظ. ولا أعتقد أنه من المناسب القول بأنني كنت مسؤولاً عن القرار الجاري والذي أدى إلى الخروج بمجموعة العمل المشتركة هذه. وأود رؤية ذلك، حيث إن NICAN تقوم ببذل جهود مشتركة شهدت بالفعل مشاركة جميع وكل شخص منا. والسبب في ذلك يرجع إلى أنني قد وعدت أفري وكذلك أولوف بأنني كنت أنوي محاولة بذل أقصى ما لدي من جهود للمجيء ومشارككم هنا، حتى وإن كانت مشاركة ضئيلة. ولدنيا في الوقت الحالي ورشة عمل مستمرة وواسعة، إلا أنني قد سحبت نفسي من ذلك، لأنه من المهم في نظري المجيء ومشارككم والتعبير عن امتناني لكم على العمل الرائع الذي تقومون به، لاسيما ما كانت تقوم به مجموعة العمل المشتركة. إن العمل الذي تقومون به في غاية الأهمية. وكما كنت أخبر المجموعة الأفريقية بالأمس، فيجب أن يرى ذلك أيضاً في سياق الحقيقة القائلة بأن العمل الذي تقومون به ليس يصب فقط في مصلحتكم ومصلحة العالم النامي، ولكن أيضاً في مصلحة ICANN نفسها. وسوف نتذكرون أن قرار المجلس الذي قمنا بتمريره، أي قرار مجلس الإدارة رقم 20 في نيروبي، قد ذكر بشكل خاص أن القيام بذلك سيكون في مصلحة أهداف ICANN في أن تكون منظمة شاملة. ولذا، فإنه إلى الحد الذي تقدمون فيها مساعدتكم لتحريك أهداف القرار إلى الأمام، فإنكم تساعدون ICANN على تحقيق أهدافها. كما أنني أرحب جداً في تقديم الشكر مرة أخرى - أشكركم شكراً جزيلاً مرة أخرى على العمل الرائع الذي تقومون به، والذي قمتم به، كما أشجعكم على الحصول على أكبر قدر من المعلومات قدر الإمكان، وأكبر قدر من وجهات النظر بقدر ما يمكنكم. وبسبب أنني أتكلم كثيراً، فليس أحد منا بقدر أو أكثر ذكاءً منا جميعاً. ولهذا فإن هذا هو السبب في أنه من المهم على وجه الخصوص أن تقوم بتحريك هذا الأسلوب متعدد المصلحة، والأسلوب المستند إلى القاعدة المحلية من خلال ضمان أن يكون لدينا أكبر قدر من التعليقات والآراء في هذه المداولات بقدر الإمكان. ونحن نتطلع بكل تأكيد للحصول على التوصيات التي سنتطلق من العمل الرائع الذي تقومون به، كما نأمل أن نخرج بشيء يحقق الرضا لجميع الأطراف لدينا جميعاً.

مرة أخرى أتوجه بجزيل الشكر إليكم. وأعتذر على وصولي المتأخر، وأعتذر على وجه الخصوص على أنني قد اضطررت إلى المغادرة للذهاب والحق بالمجلس مرة أخرى في ورشة العمل الخاصة بنا. ومرة أخرى شكراً لكم جميعاً وأتمنى لكم النجاح في مداولاتكم. شكراً.

<< حسناً. شكراً لكم. أتمنى أن يكون هذا هو المكان المناسب لطرح الأسئلة. (غير مسموعة) ما الذي سوف يحدث على المدى الطويل للمنافسات اللغوية لـ IDN. يوجد لأحد ما أسم النطاق burnout.com. والآن يمكن أن يأتي أسم نطاق باللغة السواحيلية burnout.africa. فكلاهما TLDs. وسوف تتم ترجمتهما من خلال محركات البحث. ولذا في غضون فترة 3 أعوام، ما الاسم الذي سيربح منافسة تصنيف الصفحات على المستوى الدولي؟

قد علمت أن إسمي باللغة الفارسية "caviar" تتم ترجمته إلى --

<<إيفان لبيوفيتش أعتذر بشدة. أنا أكره أن أقطعكم، ولكني لا أعتقد بأن هذا له صلة وثيقة بما -- نحدث عليه هنا عن تخفيض النفقات. <<إيفان لبيوفيتش حسناً. هذا سؤال جيد. مكان خاطئ. عذراً.

<<ستيف ديل بيانكو: ستيف ديبينانكو، لدى اتحاد خيار الإنترنت Net Choice Coalition. كارلوس، لقد ذكرت أن تركيزك على كل ما يدور حول الأشخاص. أشعر وكأن التحدث عن مقدمي الطلبات باعتبارهم أشخاصاً، فستكون بذلك قد أغفلت حقيقة أن 56% من الناس على هذه الكوكب لا يستخدمون النص اللاتيني كلفة أولية لهم. وحتى هذا العام، فإنك لم تحصل على أية سعة لعمل عنوان URL، أو اسم مجال أو عنوان بريد إلكتروني. ولذا فلدى سؤال، إذا كان المقصود بـ "هؤلاء" هم الأشخاص، فإننا في حقيقة الأمر لا نقدم لهم

اليوم خدماتنا في أي شيء سوى مجموع من ccTLDIDN. وما الذي أسمعه هذا الأسبوع، سيستغرق الأمر عاماً أو عامين قبل أن تتمكن من تقديم خدماتها الفعلية للناس. ولذا فإنني أرى قليلاً من التضارب، فإذا كان من نقدم له خدماتنا هم الناس، فقد يكون من الضروري أن نقدم بعض الحوافر للشركات للبدء في gTLD الخاصة بها في إصدارات حسب اللغات الخاصة بها تكون IDN أو أن لا تقوم بذلك من الأساس. فهي لن تقوم بإنفاق 2- إلى 400,000 دولار لخدمة هؤلاء الأشخاص. ولذا كيف يفيد هذا الصدام بين المجموعة الأولى القائلة بأننا لن نتمكن من تقديم الخدمات أن يقوم مقدم طلب تجاري، على الرغم من أننا نعلم أنهم يقدمون خدماتهم إلى الأشخاص الأكثر احتياجاً لها؟

<<كارلا فالينتي: ويأتي السؤال من ماري والتغير عما قالته إيلين للتو.

ولكي نكون واضحين في هذه النقطة، فإن الأساس أو الافتراض هو أن الدعم مخصص فقط لمقدمي طلبات TLD المستنديين إلى المجتمع، وقد كان السؤال قائماً على الشريحة التي تقول بأن الجولة الأولى مخصصة فقط للمجتمعات العرقية واللغوية. وقد أوضحنا في غرفة المحادثة بأن الدعم غير مقصور على المجتمعات فقط. فقد كان ذلك مجرد الطريقة التي كتبت بها الشريحة. ولذا فإن السؤال التالي من ماري، وإلى الحد الذي تكون فيه توصيات الجولة الأولى قد يكون ومن الأكثر وضوحاً أن يكون من المرشحين من مقدمي الطلبات المستنديين إلى المجتمع، وأنا أتساءل هل تعتل المجموعة والمتطلبات وقطاعات القرار المتنازع عليه لمسودة دليل مقدمي الطلبات الإصدار الرابعة في حدود التفويض الممنوح لهم أم لا. على سبيل المثال، العدالة وإمكانية التحقيق من خلال المرشحين المحتملين.

<<تشاك جوميز: أنا اسمي تشاك جوميز. وأنا لدي سؤال يتعلق بفكرة التجميع فيما يخص المجتمعات ذات اللغات المهمشة. إن مقدمي طلبات gTLD بالإضافة إلى السجلات الحالية ممن يرغبون في عرض gTLD IDN ليسوا في حاجة إلى دعم خاص فيما يتعلق بالدعم المالي أو ما شابه ذلك، ولكن من غير المحتمل أن يكونوا قادرين على تبرير، من وجهة نظر الأعمال، عرض الإصدارات الخاصة بهم من gTLD IDN وسداد 185,000 دولار كمصروفات إلى آخره إلى مجتمعات اللغات المهمشة. إنه العزم أو الاعتبار، كما أعلم بأنها ليست توصيات محددة حتى الآن لمجموعة العمل لتضمين هذا النوع من فرصة التجميع في التوصيات الخاصة بكم؟>> روبرت هنتشيسون: أنا بوب هنتشيسون من شركة ديناميك فينشرز. إننا متخصصون في مساعدة المشروعات على البدء في الأعمال الجديدة. كما أنني أتساءل عما إذا كانت قد نظرت في فكرة التجميع الرائعة. أنا أعتقد بأنها معقولة للغاية. وأنا أتساءل عما إذا كنت قد نظرت في أنواع رؤوس الأموال المصغرة لطرق تمويل هذه الأعمال المجمعمة وهلم جرا. أنا شغوف بمعرفة ما إذا كنت قد قمت بذلك.>>كارلا فالينتي: مرحباً، أنا كارلا بالنيابة عن المشاركين عن بعد. ولذا فإننا نعلم بأن لدينا ما يقرب من 28 مشارك عن بعد في سائر الجلسة. يأتي هذا السؤال من جون مكورميك. هل سيكون تأثير ccTLD المحلية جزءاً من عملية التقييم لمقترحات gTLD اللغوية للمجتمع؟ وبصورة أساسية، فإن التأثير التجارية لـ gTLD للغة المجتمع على ccTLD المحلية التي تركز عليها غالبية مجموعة لغة المجتمع.

<<مرحباً، أنا زينج هسو (صوتي). أعمل لدى سجل DotAsia، ولكنني أتكلم بالأصالة عن نفسي. سؤالان. السؤال الأول؛ أود أن أعرف مدى ثقة المجموعة في الوقت الحالي، على سبيل المثال؛ في الأشهر الست التالية لتضمين الأفكار في خطة التنفيذ الفعلية لبرنامج gTLD الجديد. والتحدث عن ذلك على سبيل المثال، فإنني أتفهم مهمة أو مغزى تخفيض التكلفة لرسوم مقدمي الطلبات، إلا أنه لا تزال هناك رسوم متضمنة في التكلفة الإضافية. على سبيل المثال، مثل تقييم السجل أو حتى في السؤال المستخرج من بين الأسئلة الخمسين، فسوف يكون هناك مطلب من -- أقصد الإيداع المالي الخاص بهم لهذه العملية. هذا هو السؤال الأول. وفي الحقيقة فإن السؤال الثاني هو من خلال ملاحظة أن هناك بعض الاستثناءات للأصناف من الدول النامية قد لا تكون مؤهلة لذلك. وأود أن أتكلم من منظور آخر مختلف يفيد بأنه من المحتمل أن تتمكن المجموعات أيضاً من التفكير حول إمكانية مساعدة المالكين المتميزين في الدول النامية مثل الصين أو الهند أو البرازيل، للتأكد من أنها على علم بالبرنامج، لذا فإن الماركات الخاصة بهم في جولات gTLD الجديدة يمكن أن تكون أكثر انخراطاً وأكثر وعياً بما يحدث في منطقة غرفة المقاصة للعلامات التجارية وما إلى ذلك.

<<نيبي كواينور نعم أما اسمي نين كواينور. أنا من Ghana.com إنني مسجل كما أنني أتحدث بالنيابة عن نفسي. أريد أو ضح أنني أقوم بذلك للوصول إلى مستوى أفضل من الإنترنت، كما أنني أرغب في أن أسأل الجمهور عما إذا كان لديكم تشغيل خاصة في أذهانكم حيث أنكم تحدون نظام دعم مقدمي الطلبات. ولا سيما إلى أليكس، فقد ذكرتم مشغل نقطة أفريقيا. هل هو موجود؟ شكراً لكم.>>ناريس عجواني: أنا اسمي ناريس عجواني. أنا رئيسة رابطة Cyber Caf Association الهندية. إننا نظام بيئي مكون من 180,000 cyber cafss، و70 ISP، و49 طلب حكومي، و70 مليون مستخدم للإنترنت. ولدي سؤال. وأنا على يقين بأن تكلفة الفيد باهظة وهو المنهج المتبع لدى ICANN. ولذا فإننا نتحدث عن تخفيض التكلفة، فما هو المكان الذي يمكن استعادتها هو سؤالي، هو الاستفسار المقدم من جانبي؟

<<ناريس عجواني: اختصاراً، إنها كذلك. ولكن نعم، فلدي تعليق أدلي به. إنها إعانة عرضية. ولا توجد وجبات غداء مجانية. أنا أعتقد أنه إذا كان من الممكن التفكير في نموذج أعمال اعتماداً على حصة العائد، فإن هذا التحدي الخاص يمكن التعامل معه. ويجري الآن استبدال رسوم الفيد في كافة هذه البلدان النامية يجري بنموذج الحصة من العائد. على سبيل المثال، إذا اكتسبت إحدى المؤسسات مليون دولار، يتم أخذ نسبة من العائد الإجمالي عن طريق مقدم التراخيص أو الحكومة أو أي شخص مثل ICANN. لذا فإنني متأكد من أن قسماً خاصاً يمكن النظر فيه من جانبكم كي لا يتم جذب معونة عرضية أو الإحساس باقتطاع التكلفة. إن حصة العائد ما هي إلا اقتراح وأنا أظن بأنني يمكنني ذلك في هذه الفترة. شكراً لكم.

<<ناريس نجواري: والاقتراح سيكون عبارة عن التكرم والنظر في المخصصات المختلفة والتي لن تجعل أي شخص بأنه يستفيد في نموذج أعمال مختلف.



لقد أشرت إلى الهند. ويتوجب عليّ أن أخبرك بأنه ومنذ سنوات مضت، فإن أكبر شركة في مجال الشامبو G&P، فكانت عائدة مرة أخرى على اعتقاد أن الشامبو لا يمكن بيعه في الهند. لذا فقد قامت بتغيير نموذج الأعمال وقامت بجلب الأزرار والحقائب الصغيرة. واليوم، فإن كل منزل وزاوية وركن في الهند قد حصل على الشامبو من شركة G&P. فالأمر يتعلق برمته بتغيير أنماط الأعمال بدلاً من القيام بتقديم المساعدات العرضية وتخفيض النفقات. وإذا كان من الممكن وضع هذه الناحية في الاعتبار، فإنني على ثقة تامة بأنها سنلقى القبول بشكل أسرع. شكراً لكم.

## 6. خطاب التغطية ونص المستخلص الثاني المأخوذ في 18 سبتمبر 2010

إلى: مجلس إدارة ICANN ومؤسسات وضع المواثيق: ALAC ومجلس GNSO  
من: الرئيس المشارك في فريق عمل AC/SO المشترك المعني بدعم مقدم الطلب gTLD الجديد

لقد حققت مجموعة العمل قدرًا كبيرًا من التقدم منذ اجتماع بروكسل وكذلك الحال بالنسبة لعملية العثور على نقطة الإجماع حول التوصيات. وقد خصصت المجموعة قدرًا كبيرًا من الوقت في تحليل تعليقات المجتمع وفي مراجعة التوصيات الأولية الواردة في المستخلص الأول على ضوء هذه التعليقات. وفي حين أننا نقرب من هذه العملية، فإننا لم نكمل حتى الآن العمل.

والوثيقة المرفقة عبارة عن مقتبس من وثيقة النتائج النهائية لمجموعة العمل والتي تغطي توصيات مجموعة العمل. وفي الجزء الأكبر، تحظى البنود المنصوص عليها في هذه الوثيقة على الإجماع. وفي الحالات القليلة التي لا يزال فيها جدال مستمر، يتم سرد الخيارات سواء [bracketed text1, bracketed text2]، أو في حالة واحدة في القسم الموسع لقائمة الخيارات 2.

إننا نأمل أن يكون هذا المستخلص الثاني مفيدًا لمجلس إدارة ICANN في المداولات التي يجريها حول برنامج gTLD الجديدة. كما أننا نقدر أية تعليقات سوا من مجلس إدارة ICANN أو من المؤسسات الواضحة للمواثيق حول المناقشات التي تجريها. وقد كان هذا هدفًا لهذه المجموع في التأكد من أن لدينا القدرة على عرض التوصيات في الوقت المناسب للجولة التالية من طلبات الحصول على gTLD الجديدة. أما المشاركين في هذه المجموعة فيرون أن القدرة على توفير المساعدة في الوقت الحالي وليس في أي جولة مستقبلية محتملة هو من الأمور الحيوية للعديد من الأسباب. وتتضمن هذه الأسباب ما يلي:

- قرار مجلس الإدارة 2010.03.12.46-47 كان واضحًا تمامًا حول الحاجة لضمان أن برنامج gTLD الجديدة يجب أن يكون شاملاً. وقد رأي الكثير من مجتمع ICANN الأمل في هذا القرار وأن عدم الإنجاز في هذه الجولة الأولى سيتسبب في إحباط كبير للمجتمع العالمي.

- وفي كل جولة، يزيد العيب التنافسي على الحصول على gTLD الجديدة. ولكي تتمكن ICANN من إدخال مزيد من العيوب على أولئك المعرضين بالفعل لعيوب بسبب اعتبارات الأسعار فيمكن النظر إليها باعتبارها إلغاء لمسئوليتها في خدمة المصلحة العامة العالمية ودعم التنافس أمام الجميع.

- المطلب غير المعلن للحصول على gTLDs الجديدة، لاسيما IDN gTLD، هو مطلب كبير إلى حد أنه من المتوقع أن يكون هناك العديد من الطلبات. وهناك خوف من أنه بدون أي نوع من برامج المساعدة، فإن كافة الأسماء الأكثر وضوحًا، ويشمل ذلك IDN، سيستحوذ عليها المستثمرون الأثرياء، تاركين فرصة ضئيلة لاسيما في المناطق النامية، ولمؤسسات المجتمع المحلي وأصحاب المشروعات الكبرى في البلدان النامية.

- وفي حين أن هناك كل خطة للجولات الثانية، وأن غالبيتنا يؤمن بأن هذه الجولة سوف تحدث، فإن الإطار الزمني الخاص بها غير محدد في أغلب الأحوال. وكان من المفترض لجولة عام 2001 أن تتبعها جولات أخرى جديدة، ولذا فإنها تبدو الآن أنها ستكون وستستغرق عقدًا من الزمن كي يحدث ذلك. وحيث أنه من المستحيل أن يتم توفير ضمانات لتوقيت إقامة جولات مستقبلية، مما يجعل غير القادرين على تحمل أعباء أسعار ICANN المرتفعة في الوقت الحالي سوف ينتظرون لفترة مستقبلية غير محددة وهو ما لا يبدو أنه معاملة عادلة ومنصفة.

وفي الوثيقة الختامية، فإننا لن نقدم التوصيات الخاصة بمجموعة العمل فحسب، بل سنفسر هذه التوصيات ونقوم بوضع قائمة بالأنشطة التي نوصي بها كعمل من أعمال التتبع.

وفي النهاية، لا يسعنا إلى أن نتوجه بالاعتذار عن التأخر في تقديم ذلك عند الموعد المحدد للوثيقة ونأمل أن تتلقوا وتفكروا في هذه الوثيقة المختصرة رغم ذلك.

شكرًا لكم،

أفري دوريا وإيفان لبيوفيتش  
الرئيس المشارك في فريق عمل AC/SO المشترك المعني بدعم مقدم الطلب gTLD الجديد

## 7. المقتطف المعد لجمعية مجلس إدارة ICANN<sup>3</sup> (سحب gTLD جديدة، النرويج، 25 سبتمبر 2010)

قررت مجموعة العمل التركيز بشكل أولي على العثور على مجموعة من مقدمي طلبات محتملين على أن يكونوا محدودين نسبياً وقابلين للتعريف وأن لا يكونوا مثيرين للخلاف لتقديم الدعم لهم. وما لم تتم الإشارة إلى خلاف ذلك، توصلت مجموعة العمل إلى الإجماع حول التوصيات التالية.

### التوصيات الخاصة بعمليات تخفيض التكلفة

توصي مجموعة العمل القيام بتوفير التخفيضات التالية في الرسوم لسائر مقدمي الطلبات الذين يثبت استيفائهم لمعايير الاحتياج المحددة لتلقي الدعم المالي:

- التنازل عن تكلفة تطوير البرمجيات (26,000 دولار أمريكي)؛
- سداد الرسوم تدريجياً (ربما بعد جدول إعادة التمويل العكسي)؛
- إلغاء مصروفات الطوارئ البالغة 60,000 دولار؛
- تخفيض الرسوم البالغة 100,000 دولار بحيث لا تجعل مقدمي طلبات الحصول على gTLD الجديدة ممن يستوفون معايير الاحتياج سداد الرسوم اعتماداً على مصروفات الجولة السابقة. وبدون تحليل كاملة لما يدور في حساب هذه التكلفة، يكون من الصعب تقدير ما هي النسبة من هذه الرسوم التي يجب إلغاؤها لمقدمي الطلبات المؤهلين.

بالإضافة إلى ذلك، توصي مجموعة العمل أن يتلقى سائر مقدمي الطلبات الذين يثبت استيفائهم لمعايير الاحتياج المحددة لتلقي الدعم المالي التعويض التالي:

- يتلقى أصحاب الطلبات المؤهلين إعادة تمويل جزئي من أي عائدات للبيع في حالة توافر أي منها؛
- تقليل رسوم السجل الثابتة بالرجوع إلى ICANN. فيما يتعلق بالرسوم الثابتة لمستوى السجل المقدر بنحو 25,000 دولار أمريكي لكل عام يتم تحمل رسوم التعاملات بمستوى السجل فقط لكل عملية بدء تسجيل أولية لاسم النطاق أو تجديده.

### التوصيات فيما يتعلق بالرعاية/توفير التمويل

وقد ناقشت المجموعة إمكانية توفير المساعدة المالية لمقدمي الطلبات. وقد اعتبر ذلك نابغاً من نوعين من المصادر:

- يتم توزيعه من خلال تمويل ناشئ من ICANN - لم يكن من المؤكد نوع التمويل الذي يمكن الترتيب له من خلال ICANN، لاسيما لهذه الجولة الأولى، على الرغم من أن المجموعة توصي بأن يتم تحديد جهود تحديد التمويل. وبالنسبة لأي تمويل يتم توفيره من خلال ICANN عن طريق متبرع لا يرغب في إدارة هذه الأموال بنفسه، فيتم تخصيص هذه الأموال من خلال لجنة معينة لهذا الشأن، فقط لمن يستوفي شروط الاحتياج المحددة للبرنامج.
- من وكالات التمويل الخارجية - قد توفر وكالات التمويل الخارجية منحا بما يتفق مع المتطلبات والأهداف الخاصة بها. ويمكن لـ ICANN أن توفر فقط المعلومات الخاصة بمقدم الطلب إلى وكالات التمويل الخارجية التي تستوفي شروط الاحتياج المحددة من خلال البرنامج.

وليس هناك قيود على مقدمي طلبات TLD في التقدم إلى وكالات التمويل الخارجية فيما يتعلق بالمبادرة الخاصة بهم بدون التأثير على الطلبات الخاصة بهم للحصول على المساعدة المالية أو غيرها من المساعدات بموجب هذا البرنامج.

- وتوصي مجموعة العمل أن تبدأ ICANN في البحث عن مديري للتطوير مع هدف أولي يتمثل في تأمين الالتزامات لمبلغ 10,000,000 دولار لتمويل التطوير المستند إلى ICANN.
- كان هناك شيء من الدعم في مجموعة العمل للتوصية بأن تقوم ICANN بإنفاذ الوسائل الخاصة بالمسجلين الحاليين للمشاركة الطوعية في برنامج التطوير من خلال منفذ مساهمات تكون من المسجل إلى السجل، وتمكين صغار المانحين من غير المسجلين من المساهمة في برنامج التطوير، وبتزامن مع تنفيذ رسالة التطوير لمجتمعات المانحين، أن رسالة التطوير يجب أن إيصالها أيضاً إلى المسجل، ومجتمعات المستخدمين غير المسجلين من خلال الوسائل المكتسبة والمدفوعة.

<sup>3</sup> عقدت جمعية مجلس الإدارة هذه في النرويج في 25 من سبتمبر 2010. أما المجموعة الكاملة للقرارات الصادرة عن هذه الجمعية لمجلس الإدارة فيمكن التعرف عليها من هنا: <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-25sep10-en.htm>

- كما توصي مجموعة العمل بالتعامل مع وكالات تمويل التطوير المعروفة من أجل إقامة برامج التمويل لـ gTLD لمقدمي الطلبات من المناطق الأقل تقدماً الذين تتوافر فيهم المعايير المستندة إلى الاحتياجات.

### التوصيات المتعلقة بالاعتبارات غير المتعلقة بالتكلفة

أوصى أعضاء مجموعة العمل بأن يتم البدء في البرنامج من أجل تمكين الأنواع التالية من المساعدات أن تتوفر لسائر مقدمي الطلبات، لاسيما الذين تتوافر فيهم شروط الاحتياج.

- الدعم اللوجستي في عملية تقديم الطلبات؛
- الدعم التقني لمقدمي الطلبات في تشغيل وتأهيل تشغيل gTLD.

### من هم مقدمي الطلبات الأحق بتلقي الدعم الخاص

المعيار الأولي للأهلية هو الاحتياج المالي. إن تعريف الحاجة المالية وطريقة تقرير الاحتياجات الخاصة بالطلبات لم تقررها مجموعة العمل في هذا الوقت. من بين أنواع مقدمي الطلبات المقرر تضمينهم في برنامج الدعم، بمجرد تقرير الحاجة المالية أو غيرها من الاحتياجات فهي:

- الطلبات التي تستند إلى المجتمعية مثل الطلبات الثقافية واللغوية والعرقية؛
  - المنظمات غير الحكومية (NGOs) والمجتمع المدني والمنظمات غير هادفة للربح؛
  - مقدمي الطلبات ذوي المواقع المحددة جغرافياً في الأسواق الناشئة حديثاً/الدول النامية؛
  - الطلبات بلغات موجودة على شبكة الإنترنت محدودة؛
  - المشروعات الساعية لخدمة الأسواق النامية والتي قد لا تكون مستدامة وفقاً لهيكل التكلفة الحالي.
- غير موصى به للدعم، حتى وإن كان من الممكن إظهار الحاجة المالية؛ فهي الأنواع التالية من الطلبات:
- الأسماء الجغرافية؛
  - مقدمي الطلبات من الهيئات الحكومية وشبه الحكومية (مع ذلك قد يتواجد عدد من مقدمي الطلبات الحكومية من يستحق بعض الدعم)؛
  - مقدمي الطلبات الذين لا يريدون أن يكون نموذج أعمالهم التجارية قابلاً للرد.

### القيود المحددة على المساعدات

- بالنسبة للمساعدات المالية، لا يجوز لـ ICANN توفير أكثر من 50% من المساعدة المالية للرسوم المخفضة من خلال تمويل التطوير المنظم لـ ICANN. وليس المقصود من ذلك تحديد الطريقة التي يتم بها عرض التمويل لنسبة 50% الأخرى ويمكن أن تتضمن المنح والمساعدات من المصادر غير ذات الصلة بـ ICANN.
- يجب الاتفاق على الدعم وقطعه عند نقطة محددة، على سبيل المثال بعد 5 أعوام بعد ما لا يتم عرض مزيد من الدعم.
- يجب أن يكون دعم الطلبات والمستويات عام ومعروف لتشجيع الشفافية.
- يجب أن لا يحرم استلام البعض للدعم من الحكومة (الحكومات) مقدم الطلب من تلقي دعم gTLD. ومع ذلك، لم يتم تصميم عملية لدعم المبادرات التي تقودها الحكومة.
- في حالة عاد الدعم المقدم للحصول على gTLD بالأموال بسبب مستوى الدعم المقدم بهذه العملية بما يتجاوز التكلفة فيجب على المستلمين الموافقة على رد الإعانات المالية للطلب من أجل التمويل الدائر لدعم الطلبات المستقبلية.

### العلاقة مع دليل الطلبات

يجب أن لا تؤثر هذه التوصيات على محتوى دليل التطبيقات. بل هو بالأحرى برنامج منفصل يجب تحديده بما يتوازي مع إكمال سجل دليل الطلبات.

### الدعم المقدم للتجميع

ملاحظة: هناك جدل متواصل داخل مجموعة العمل من حيث دخول هذا الأمر في حيز ميثاق المجموع أم لا. وحيث إن هذا الجدل لم يتم إنهاؤه حتى الآن، فإن هذه المسألة متضمنة هنا للأغراض المعلوماتية.

كان هنالك إجماع على تطبيق البرنامج التالي على مقدمي الطلبات ممن استوفوا المتطلب 3.4. هنالك دعم ولكن لا يوجد إجماع على تطبيق هذا البرنامج على جميع مقدمي الطلبات. واعتماداً على التوصيات داخل المجموعة ومن التعليقات الواردة فليس هناك إجماع ولكن مقترحين للتجميع من أجل دعم مقدمي الطلبات ذوي اللغات الأقلية. وفيما يلي مناقشة لكلا مقترحي التجميع.

#### الخيار أ

في حالة مقدمي الطلبات الراغبين في التقدم للحصول على IDN gTLD [أي IDN gTLD ثانية و IDN gTLDs أخرى] فسوف يتلقون خصماً على رسوم تقديم الطلبات (من السعر الكلي لمن لا تتوافر فيهم المعايير المستندة إلى الاحتياج أو الأسعار المخفضة من غير المؤهلين للتخفيض المستند إلى الحاجة) على مقياس حسم منحدر اعتماداً على عدد المستخدمين الأصليين للنص.

#### الخيار ب

لأغراض احتساب رسوم تقديم الطلبات، يتم اعتبار حلقتين أو أكثر طلب واحد.

وتوصي مجموعة العمل مقدمي الطلبات بأنه لا توجد في الوقت الحالي آلية لتقديم تكاليف إدارية فردية بشكل كامل وشفاف على مدار مساحتي أسماء أو أكثر من خلال CNAME أو DNAME أو أية وسائل أخرى، وأن تقديم هذه الخدمة إلى مساحات الأسماء المتعددة من المحتمل أن يكون لها تكاليف إدارية أعلى من تقديم الخدمة إلى مساحة اسم فردية.

وتوصي مجموعة العمل أن عزم مجموعة العمل ليس استبدال أو إيجاد بديل لأي من السياسات المتوفرة بشكل عام "للمرموز المختلفة" في نص فردي.