



Пояснительный меморандум к Программе новых рДВУ (gTLD) Разделение реестра и регистратора

Дата публикации:

Введение в Программу новых рДВУ (gTLD)

ICANN основана десять лет назад как некоммерческая общественная организация с привлечением большого количества заинтересованных сторон. Целью ее создания было управление адресной системой Интернета. Одним из главенствующих принципов организации, признанным США и другими странами, стала поддержка конкурентной борьбы на рынке имен доменов, а также обеспечение безопасности и стабильности Интернета. Будущее расширение откроет путь к инновациям и возможности выбора, а также приведет к изменениям в адресной системе Интернета, которая в данный момент ограничена всего 21 общим именем доменов высшего уровня. В данный момент количество пользователей Интернета составляет 1,5 миллиарда и продолжает расти, поэтому многофункциональность, разнообразие и конкурентная борьба являются основополагающими факторами успеха и развития глобальной сети.

За решением о проведении предстоящих циклов приема новых заявок gTLD последовало длительное и подробное обсуждение данного проекта со всеми заинтересованными группами глобального сообщества пользователей Интернета. В этом обсуждении, продолжавшемся свыше 18 месяцев, приняли участие представители самых различных заинтересованных сторон: государственных учреждений, физических лиц, гражданского сообщества, бизнеса, интеллектуальной собственности, а также технологического сообщества. В октябре 2007 GNSO (Организация поддержки общих имен) — одна из групп, управляющих глобальной политикой Интернета в ICANN — завершила разработку политики по новым оДВУ и утвердила ряд рекомендаций. Вклад в процесс разработки данной политики внесли Государственный консультативный комитет ICANN (GAC), Расширенный консультативный комитет по делам индивидуальных пользователей (ALAC), Организация поддержки доменных имен индивидуальных стран (ccNSO) и Консультативный комитет по вопросам безопасности и стабильности (SSAC). Кульминацией процесса разработки данной политики стало решение Совета директоров ICANN о принятии политики, разработанной сообществом, провозглашенное на собрании ICANN в Париже в июле 2008 г. Подробные сведения о процессе разработки и результатах принятия данной политики см. на веб-сайте по адресу <http://gns0.icann.org/issues/new-gtlds/>.

Данный документ является частью серии документов, которые представляют собой справочную информацию, опубликованную ICANN с целью помочь Интернет-сообществу наилучшим образом понять Запрос предложения, известный также как «руководство кандидата». Период общественного обсуждения запроса предложения позволит Интернет-сообществу внимательно рассмотреть и внести предложения. Эти комментарии будут в дальнейшем использоваться для редактирования документов при подготовке к последнему Запросу предложения. Компания ICANN опубликует последний Запрос предложения в первой половине 2009 года. Для получения последней информации по графикам работы и деятельности, относящейся к новой программе gTLD, перейдите по ссылке <http://www.icann.org/en/topics/new-gtld-program.htm>.

Обратите внимание, это только предварительная версия, предназначенная для обсуждения. Потенциальным кандидатам не следует полагаться на точность описываемых подробностей программы новых рДВУ, поскольку программа все еще подвергается обсуждению и пересмотру.

Сводка основных пунктов данного документа

- По запросам сообщества запущено независимое исследование разделения реестра и Регистратора компанией Charles River Associates (CRA) .
- В отчете CRA было предложено снизить ограничения на одновременное владение реестром и регистратором. Для обсуждения возможных схем одновременного владения в Вашингтоне и Лос-Анжелесе были устроены общественные слушания, а также был открыт публичный форум.
- Возможная ограниченная модель одновременного владения, созданная на основе отчета и обсуждений, представлена для обсуждения в редакции «Руководства кандидата».

Глава 1. Введение

На тему разделения реестра и регистратора в ICANN в последние годы обращались реестры, регистраторы и другие заинтересованные стороны сообщества. При разработке политики введения новых доменов высшего уровня Организация поддержки общих имен (GNSO) выдвинула следующие рекомендации.

При регистрации доменных имен реестры должны пользоваться услугами только аккредитованных ICANN регистраторов и не могут дискриминировать таких аккредитованных регистраторов. (Рекомендация 19, http://gns0.icann.org/issues/new-gtlds/pdp-dec05-fr-parta-08aug07.htm#_ftn26).

В ноябре 2007 года на 30 международном публичном собрании ICANN в г. Лос-Анжелес, Калифорния, ICANN провел открытый семинар по рекомендациям GNSO. Относительно разделения реестра и регистратора и возможных моделей было предложено несколько точек зрения.

ICANN начал исследование требований разделения реестра и регистратора и эффекта ослабления этих ограничений на рынок и, в первую очередь, на владельцев регистраций.

Пространство имен доменов открывается для того, чтобы способствовать конкуренции, к выгода для пользователей Интернета и владельцев регистраций. Ослабление требований разделения должно пойти на пользу владельцам регистраций, либо упрощая разработку новых продуктов, либо создавая среду, в которой проще развернуться новым реестрам.

В этом документе подробно описаны проблемы, связанные с разделением реестра и регистратора, а также модели, предложенные во время слушаний об отчете CRA. Этот документ разделен на три части:

1. **Отчет CRA** – сводка отчета Charles River Associates о пересмотре разделения реестра и регистратора.
2. **Срок обсуждения** – описание комментариев, полученных во время обсуждения отчета CRA.
3. **Предлагаемая специалистами модель** – подробное описание модели, предлагаемой на основании синтеза обсуждений разделения реестра и регистратора и введения новых gTLD.

Глава 2. Отчет CRA

В этой главе представлена сводка отчета о разделении реестра и регистратора, полученного от Charles River Associates, который называется «Пересмотр разделения реестра и регистратора». В отчете рассматриваются эффекты разделения реестра и регистратора в текущих условиях.

Отчет рассматривает, в первую очередь, владельцев регистрации и эффекты облегчения или сохранения ограничений для них.

Пересмотр разделения реестра и регистратора

Деятельность ICANN связана с важнейшей задачей обеспечения конкуренции в функциях реестра и регистратора. Привнесение для доменных имен конкуренции на розничный уровень – одна из главных заслуг ICANN.

Политика ICANN в связи с отношениями между реестрами и регистраторами со временем менялась. Текущие соглашения о реестрах gTLD запрещают реестрам приобретать напрямую или косвенно более 15% регистратора (с соглашений 2001 года).

ICANN заказала Charles River Associates International (CRA) выполнить экономическое исследование, соответствующее обсуждению в сообществе, о котором было сказано выше, и двум резолюциям совета директоров ICANN: 1) резолюции совета директоров ICANN за 18 октября 2006 года о поиске дополнительной информации, связанной с рынком реестров и регистраторов и 2) резолюции совета ICANN за 26 июня 2008 года, задавшей направление развития и завершения подробного плана реализации новой политики gTLD.

В CRA была выполнена серия интервью членов сообщества в течение нескольких месяцев первой половины 2008 года. Отчет основан на экономическом анализе, исследованиях и интервью различных заинтересованных сторон, выполненных с февраля по июнь 2008 года. Отчет CRA о пересмотре разделения реестра и регистратора был доступен для обсуждения с 24 октября по 23 декабря 2008 года. Отчет CRA доступен по адресу <http://www.icann.org/en/topics/new-gtld-crai-report-24oct08-en.pdf>.

В отчете CRA даются некоторые рекомендации относительно взаимоотношений реестров и регистраторов. В частности в отчете CRA выдвинуты два предложения, которые могут быть включены в реализацию новой программы gTLD.

Во-первых, CRA предлагает, для доменов высшего уровня «одной организации»¹, разрешить организации действовать и за реестр, и за регистратора, продающего подписки на доменные имена второго уровня.

Во-вторых, CRA предлагает дать реестрам возможность иметь регистратора, если полностью принадлежащий им регистратор не продает подписки на доменные имена второго уровня в домене высшего уровня, в котором оперирует регистратор.

В отчете описана история рынка реестра и регистратора с времен до 1999 года до соглашения о реестре VeriSign B 2001, до введения новых gTLD в 2005 и до использования регистраторов на рынке в наши дни.

CRA рассматривает разделение реестра и регистратора в момент реализации процесса введения новых gTLD. Несколько кандидатов, интересующихся определенными сообществами, планируют подать заявки. Предполагается, что запуск gTLD на основе сообщества принесет непосредственную пользу регистраторам за счет расширенного пространства имен, идентификации, и сообщества.

В документе подчеркнута, что экономическая теория и практический опыт в других областях показывают, что разделение владения в ситуации, в которой возможна вертикальная интеграция, иногда может скорее ухудшить, нежели стимулировать эффективную конкуренцию. В отчете заявлялось, что совместное владение приведет к новому объединению услуг со стороны элементов, находящихся в одновременном владении, предоставляя владельцам регистраций новые типы доступа.

¹ Домены высшего уровня «одной организации» не существуют в формализованном виде, а идея была разработана CRA для наглядности. Об этом в отчете будет несколько подробнее.

В отчете предполагается, что вертикальная интеграция может привести к росту новых gTLD, упрощению инновации в области реестров и что удаление 15% ограничения может сделать приобретение реестров привлекательным для регистраторов.

Он также указывает, что есть случаи, в которых разделение обеспечивает «пространство равных возможностей». CRA отмечает, что разделение владения уменьшает риск дискриминации, что необходимо для обеспечения равного доступа. CRA отмечает также, что некоторые из предлагаемых новых моделей gTLD будут несовместимы с вертикальным разделением (например, упоминаются частные или «фирменные» домены высшего уровня).

Отчет CRA рекомендует отменить существующие ограничения вертикального разделения в ограниченном наборе случаев: возможно, в многостадийном процессе ослабления ограничений. Для начала CRA предлагает две возможные модели постепенного снятия ограничений: домены высшего уровня одной организации; гибридная модель, в которой реестру может принадлежать регистратор, но регистратор не служит реестру, который ему принадлежит (или которому он принадлежит). Эти модели предназначены для обсуждения. Отчет CRA предполагает, что для реестров, работающих по пределу цены, аргументы в пользу вертикального разделения и равного доступа не так очевидны.

Следует отметить, что среди реестров gTLD и сегодня есть примеры ограниченного совместного владения или самоуправления. Материнская компания RegistryPro (.PRO TLD) – Hostway, аккредитованный ICANN регистратор. MuseDoma выполняет самоуправление до 4,000 доменных имен .museum. CORE (Internet Council of Registrars) выполняет функции оператора реестров .museum и .CAT, но является при этом аккредитованным ICANN регистратором.

GoDaddy сообщает о существующих примерах одновременного владения реестра и регистратора (Hostway & .PRO, консорциум регистраторов, образовавший .INFO, управления .TV компанией VeriSign и совместное предприятие GoDaddy, связанное с .ME). «В некоторых основных пространствах имен ccTLD нет таких ограничений на интеграцию, и при этом они не рушатся, в них есть нормальная конкуренция и пространство ccTLD продолжает расти».

Глава 3: Слушания о разделении реестра и регистратора

Организация ICANN обеспечила возможность публичного обсуждения отчета CRA с 24 октября по 23 декабря 2008. За это время было получено тридцать два комментария. Также ICANN были проведены два семинара, 11 декабря в Вашингтоне и 19 декабря в Марина дель Рей, штат Калифорния. Сводка всех комментариев, полученных в период обсуждения, опубликована по адресу <http://forum.icann.org/lists/crai-report/msg00035.html>.

Комментарии делятся на следующие категории: поддержка продолжения разделения реестра и регистратора, поддержка ограниченного совместного владения и поддержка неограниченного совместного владения. Все модели предусматривают продолжение аккредитации регистраторов, требование использовать аккредитованных регистраторов для регистрации имен второго уровня и обеспечение контракта реестра, нужного для непредвзятого взаимодействия с регистраторами.

Неограниченное совместное владение означает, что регистратор может продавать и регистрировать имена в этом реестре без ограничений. Ограниченное совместное владение означает, что регистратор может продавать и регистрировать имена в этом реестре до некоего предела. После этого предела реестр может использовать только других аккредитованных регистраторов.

Совместное владение – модель с конечным порогом

Во время слушаний о разделении реестра и регистратора в Вашингтоне 11 декабря 2008 года Джон Невет (Jon Nevett) из Network Solutions представил следующую модель. Эта модель основана на выполнении следующих условий:

- Должно быть разделение функций реестра и регистратора;
- Реестры должны продолжать продавать регистрации доменов через регистраторов;
- Реестры не должны по-разному взаимодействовать с различными регистраторами;
- За ограниченным исключением, регистратор не может продавать доменные услуги связанного с ним реестра;
- Реестры должны обеспечивать достаточный период после уведомления перед изменением цен на продление доменов; и
- ICANN следует поддерживать существующие ограничения рынка в отношении реестров, имеющих значение на рынке.

Модель в целом поддерживает рекомендацию отчета CRA, что реестр и регистратор могут быть частью корпорации, но регистратор не может продавать услуги доменных имен связанной с ним компании, если действуют механизмы защиты рынка.

Поддержка требования аккредитации регистраторов в ICANN и использование аккредитованных регистраторов обеспечит непрерывность определенных мер защиты и преимуществ для владельцев регистраций. Регистраторы поддерживают отдельное хранилище данных, расположенное у географически удаленного стороннего поставщика услуг. Эти данные подвергаются аудиту и текущее соглашение определяет набор ситуаций, в которых данные передаются другому аккредитованному владельцу регистрации. Регистраторы, кроме того, обеспечивают интерфейс клиента, упрощающий регистрацию имен, при чем конкурентная среда гарантирует разработку удобных для пользователей интерфейсов.

Предусмотренные моделью пороги позволяют:

- реестру – продавать услуги доменных имен через связанного с ним аккредитованного регистратора ICANN до тех пор, пока реестр не достигнет определенного порога имен, например 100,000.
- После наступления этого порога, регистратор не сможет принимать новые регистрации, но сможет поддерживать существующую базу.
- Регистратор не будет обязан отдать эти имена.
- В действии остаются прочие способы защиты рынка.

Среди комментариев к этой модели было то, что она поможет новым небольшим реестрам достигать поддерживаемого уровня регистраций для выхода на конкурентоспособность. Это позволит небольшим, основанным на сообществе TLD получать поддержку связанного с ними регистратора, понимающего нужды TLD.

Кроме того, утверждается, что эта модель может поддерживать так называемые домены высшего уровня одной организации, не создавая соответствующей классификации (что затруднительно).

Другие комментарии предлагали варианты этой модели, включающей пороги в 20000-100000 имен. В любом случае, реестры должны предоставлять равный доступ для всех регистраторов.

Еще одна модель предполагает для реестров возможность напрямую предоставлять услуги регистрации до некоего предела, например в 50000 имен, без использования аккредитованных регистраторов.

Во время семинара в Вашингтоне 11 декабря 2008 DotCoop было отмечено, что они поддерживают модель с порогом в 100000 имен в качестве хорошего долговременного подхода к запуску реестра. Члены DotCoop отметили также, что многие из проблем, с которыми они столкнулись, могли бы не иметь место, если бы у них была возможность продолжать поддерживать имена, управляемые связанным с ними регистратором, не отдавая их через шесть месяцев после запуска.

Другие участники поддержали идею модели с порогом (с различным пределом количества имен) в связи с тем, что она помогла бы поддерживать предлагаемые домены высшего уровня для небольших языковых и культурных сообществ, позволяя им непосредственно обслуживать свое сообщество, интерес к которому со стороны других регистраторов может быть невелик.

Концепция с порогом была поддержана в комментариях группы реестров gTLD.

«Было бы возможно ввести численный порог регистраций, ниже которого можно снимать ограничения, а выше – применять. RuC полагает, что следует провести дальнейшие исследования и определить размер этих порогов и то, как эти реестры должны переходить на новые ограничения [при превышении порога].»

Фирма Melbourne IT (поддерживая при этом модель) рекомендует в том случае, если реестр предлагает регистрации сторонним лицам, разрешать реестру иметь собственного регистратора (до 50000 имен всего), а также позволить другим аккредитованным ICANN регистраторам предлагать имена на тех же коммерческих условиях. После достижения этого предела, реестр не сможет продавать дополнительные регистрации (и регистрации в других gTLD). Это поможет запустить небольшой реестр, но при этом гарантирует владельцам регистраций возможность выбирать регистраторов на конкурентном рынке в случае роста числа владельцев регистраций в реестре.

Melbourne IT поддерживает также закрытые домены высшего уровня, управляемые одной организацией, имеющей функции и реестра, и регистратора. Для исключения спекуляций оператор может быть только одной организацией в качестве регистратора для всех доменных имен второго уровня, а реестр не сможет предлагать регистрации сторонним организациям.

Совместное владение – модель с неограниченным порогом

Фирма Demand Media представила на обсуждение другую модель, поддерживающую совместное владение реестров gTLD и аккредитованных ICANN регистраторов. Модель имеет некоторую поддержку в отчете CRA в связи с тем, что реестры смогут напрямую продавать регистрации сообществу через связанные с ними регистраторы. Модель требует юридического разделения функций (но не разделения владения) реестра и регистратора. В этой модели нет порога и связанные регистраторы могут продавать неограниченное число имен из своего реестра.

В модели отмечено, что регистраторы должны иметь возможность иметь реестр и продавать услуги домена этого реестра, но что реестр должен быть открыт и для других желающих регистраторов. «Мы полагаем, что цель повышенной конкуренции в сфере доменов высшего уровня не будет достигнута, если у операторов этих доменов не будет возможности (при равных условиях), помимо прочего, продвигать свой домен высшего уровня на розничном уровне через аккредитованного регистратора, принадлежащего реестру».

Demand Media поддерживает сохранение механизмов защиты рынка для реестров, имеющих рыночное значение. Эта концепция поддерживается NeuStar.

Комментарии от GoDaddy поддержали совместное владение без порога, мотивируя это тем, что исключение существующих ограничений на совместное владение реестром и регистратором будет стимулировать конкуренцию. В комментариях также отмечается, что предел обеспечивает «приятную неопределенность», но если схема совместного владения работает для первых 50000 имен, нет серьезных причин ограничиваться этим. Пределы также невыгодны для владельцев регистраций, желающих приобрести дополнительные доменные имена в новом пространстве имен (или другом домене высшего уровня), а затем управлять именами в двух разных организациях, или из-за того, что им придется терпеть дополнительные расходы при переносе существующих имен.

Совместное владение – Нулевой порог (непредвзятое взаимодействие)

NeuStar полагает, что реестры должны иметь возможность обладать аккредитованным регистратором, если он не продает регистрации в том домене высшего уровня, которому он принадлежит. Модель предполагает, что у реестра должна быть возможность приобрести долю регистратора, так как у регистраторов по существующим правилам уже есть возможность обладать реестром.

Замечания против снятия требования разделения реестра и регистратора

Группа интеллектуальной собственности (IPC) просит ICANN предоставить причины и предположения, которые привели к заказу проведения исследования CRA. IPC отмечает также, что не было проведено подробное экономическое исследование, которое не помешало бы для некоторых проектов ICANN. IPC просит обновления состояния этого исследования.

IPC соглашается с отчетом CRA в том, что снятие требования вертикального разделения для реестров, работающих по пределу цены, нежелательно.

IPC отмечает насчет доменов высшего уровня с одним владельцем, что это теоретически возможно, но что «все беда в деталях». IPC не понимает, почему gTLD, работающий как предприятие для извлечения прибыли, может быть исключен из модели одного владельца. Владельцы коллективной отметки могут захотеть зарегистрировать gTLD и продавать членам регистрации второго уровня. То же может быть верно для ассоциаций производителей или франчайзеров. «В описании модели одного владельца в отчете следовало бы четко указать, какие gTLD не подходят под модель с одним владельцем».

IPC полагает, что предложенная в отчете гибридная модель чрезвычайно неудачна и не заслуживает внимания. Если убрать вертикальное разделение, ICANN придется взять на себя другие функции мониторинга и обеспечения соответствия.

Другие отмечали, что нет причин снимать разделение реестра и регистратора в текущих рыночных условиях. Можно позволить реестрам владеть регистраторами или наоборот, если регистратор не регистрирует доменные имена в реестре, который ему принадлежит (или которому он принадлежит), при наличии соответствующих механизмов защиты. Данные о том, кто владеет этими организациями, должны быть общественнодоступны.

Public Interest Registry отмечает, что отчет CRA содержит четыре основных недостатка:

1. «PIR полагает, что общественная заинтересованность в поддержании конкуренции не связана со снятием текущего разделения владения реестра и регистратора. Более того, (ограниченное) разделение в текущих правилах, отраженное в контрактах, следует сделать симметричным [регистраторы не должны иметь возможность обладать реестром]».
2. «PIR полагает, что выводы отчета CRAI не дают ICANN основания выдвигать для новых gTLD политику, в которой будут удалены все ограничения на совместное владение. PIR полагает также, что любая принятая в итоге политика должна равно применяться по отношению как к реестрам, так и к регистраторам и к существующим и новым gTLD».
3. Предлагаемые в отчете эксперименты принимают во внимание риски самоуправления регистраторами, которым принадлежат реестры.
4. Создание программы аккредитованных регистраторов привело к проблемам с отслеживанием соответствия и схемы владения для более, чем 900 регистраторов. «Снятие разграничений владения реестра/регистратора даст сильнейшим регистраторам стимулы к неконкурентным действиям».

PIR полагает, что ICANN следует принять общую политику, ограничивающую или запрещающую совместное владение реестров и регистраторов. См. <http://forum.icann.org/lists/crai-report/msg00020.html>.

Также PIR представил исследование Джонатана А.К. Кейва (Jonathan A.K. Cave) под названием «Имя в другом направлении: вертикальное совместное владение реестра и регистратора с экономической точки зрения» Джонатана А.К. Кейва, университет Уорика, штат Род-Айленд. Эта статья – экономический анализ предложений по уменьшению, отмене или значительному изменению совместного владения реестров и регистраторов. Статья аргументирует необходимость продолжать поддерживать вертикальные ограничения и выдвигает рекомендации на основании текущего состояния рынка. Кейв отмечает, что вертикальный контроль может разрушить конкуренцию между реестрами, усилить интегрированность реестров и может привести к «застреванию» рыночной мощи в сжатом слое. Это может дать интегрированным регистраторам неоправданные преимущества при договорах с другими реестрами и может дать преимущество коммерческим реестрам над некоммерческими реестрами, у которых нет регистраторов.

Кейв утверждает, что открытый доступ и контроль по пределу цены – важные составляющие вертикального владения.

Среди стоящих проблем следующие.

- «Уровень реальной конкуренции на рынках регистраторов и реестров;
- Уровень неконкурентного поведения в отношении цен, возможности входа, доступа к именам и качества услуг и степень, до которой он является «хищническим» или происходит по сговору;
- Является ли в действительности конкуренция источником полезной эффективности (меньших цен, издержек, лучшего распространения доступа к именам, стимулов инвестировать в систему DNS или экономической ревальвации имен); и
- Имеют ли место настоящие (и полезные) инновации, в отличие от «обычной новизны».

Кейв рекомендует рассматривать эти проблемы с позиций 1) разработки единой модели, принимающей во внимание текущий рынок реестров и регистраторов и возможность вертикального контроля или владения, 2) серии эконометрических исследований результатов конкуренции на рынках DNS (включая рынок ccTLD) и индикторов эффективности и 3) прогностического анализа, основанного на моделях с увеличением количества доменов высшего уровня.

Глава 4. Предлагаемая модель

Основанная на отчете CRA и мнении общественности модель ограниченного снятия строгого требования разделения реестра и регистратора. Модель предназначена для оценки и обсуждения общественностью. Есть мнение, что предложение конкретной модели, а не продолжение дебатов о тонкостях моделей, позволит заострить дискуссию и прийти к заключению. Эта модель не является предложением ICANN, а собрана из комментариев общественности, ситуации на рынке и независимого отчета.

Упрощение запуска и работы основанных на сообществах gTLD несет прямую выгоду для владельцев регистраций. Обогащение пространства имен небольшими, целевыми реестрами предоставляет возможности для самовыражения, участия сообществ и регионального самоопределения.

Ключевые элементы предлагаемого ограниченного снятия ограничений на совместное владение реестром и регистратором таковы:

- Реестры gTLD продолжают использовать только аккредитованные ICANN регистраторы;
- Поддерживается разделение между функциями реестра и регистратора (с отдельным внешним хранилищем данных и интерфейсом клиента);
- Реестры имеют к регистраторам равное, не дискриминирующее отношение;

- За ограниченным исключением, регистратор не может продавать доменные услуги связанного с ним реестра. Этот предел устанавливается на определенный порог, в этой модели – 100000 доменных имен. (Регистратор может продолжать управлять существующей базой регистраций после достижения порога)
- Реестры должны обеспечивать достаточный (например, 6 месяцев) период после уведомления перед изменением цен на продление доменов.

Учитывая, что в некой форме совместное владение существует и сегодня, в том числе в коммерческих ccTLD, эта модель обеспечивает преимущества поддержки маленьких, целевых реестров (включая основанные на сообществах) и начинающих предприятий.

Данный документ переведен с английского языка в целях расширения аудитории его читателей..

Несмотря на усилия, предпринятые некоммерческой организацией ICANN в отношении проверки точности перевода, единственной официальной версией данного документа, имеющей силу, является англоязычная версия, поскольку английский является рабочим языком ICANN.